



## STANOWISKO SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO DOTYCZĄCE

# Proponowanego rozporządzenia UE w sprawie przeciwdziałania wylesianiu i degradacji lasów

My, niżej podpisane organizacje, z zadowoleniem przyjmujemy wniosek Komisji Europejskiej dotyczący nowego rozporządzenia UE w sprawie przeciwdziałania wylesianiu i degradacji lasów. Niniejszy wniosek stanowi istotny krok naprzód w światowym zarządzaniu środowiskiem oraz ogromną szansę na zminimalizowanie negatywnego wpływu UE na ludzi i planetę zgodnie ze zobowiązaniami w zakresie klimatu, różnorodności biologicznej i praw człowieka.

Teraz do Parlamentu Europejskiego i państw członkowskich należy poparcie i udoskonalanie zasadniczych elementów wniosku Komisji oraz stworzenie silnego i ambitnego prawa, które spełni wysokie oczekiwania obywateli UE. W tym celu apelujemy do Parlamentu Europejskiego i państw członkowskich o dopilnowanie, aby obecny wniosek został poszerzony o poniższe:

**1**

**Surowe wymogi zrównoważonego rozwoju oparte na obiektywnych kryteriach**, które gwarantują, że żadne produkty związane z wylesianiem lub degradacją lasów, jak przewidziano we wniosku Komisji, ale także z przekształcaniem innych naturalnych ekosystemów lub naruszeniami praw człowieka, nie mogą być wprowadzane na rynek UE ani z niego eksportowane. Wymagania powinny być opisane za pomocą obiektywnych, opartych na nauce kryteriów oraz jasnych i wyczerpujących definicji, a także mieć charakter uzupełniający w stosunku do prawa obowiązującego w kraju produkcji. Wymogi powinny mieć zastosowanie również do wywozu produktów z UE.

**2**

**Bardziej precyzyjne definicje lasów, wylesiania i degradacji lasów**, odzwierciedlające definicje stosowane w Inicjatywie Ramowej w sprawie Odpowiedzialności (Accountability Framework Initiative), które wprowadzają wyraźne rozróżnienie między lasami naturalnymi a plantacjami drzew. We wniosku zdefiniowano „wylesianie” jako przekształcanie lasów do celów rolnych, wykluczając tym samym inne przyczyny wylesiania oraz przekształcanie lasów w plantacje drzew. Zamiast tego, definicja ta powinna obejmować przekształcanie lasów w inne formy użytkowania gruntów, w tym w kontekście leśnictwa (w formie lasów sadzonych lub plantacji drzew), górnictwa i infrastruktury związanej z wytwarzaniem produktów. Definicja „degradacji lasów” powinna mieć na celu zachowanie zdolności lasów do wspierania bioróżnorodności i ochrony systemów klimatycznych oraz powinna zapobiegać wszelkim zmianom w naturalnym ekosystemie, które znacząco i negatywnie wpływają na jego skład gatunkowy, strukturę i/lub funkcje, niezależnie od ich przyczyn.

**3**

**Wymogi dotyczące przestrzegania międzynarodowo uznanych praw człowieka oraz zagwarantowania**, że produkty wprowadzane na rynek UE lub z niego wywożone nie są związane z naruszeniami tych praw, w szczególności praw ludności tubylczej i społeczności lokalnych. Dotyczy to m.in. wymogów dotyczących przestrzegania zwyczajowych praw własności oraz prawa do swobodnej, uprzedniej i świadomej zgody (Free, Prior and Informed Consent – FPIC).

**Analogiczna ochrona innych naturalnych ekosystemów od momentu wejścia** w życie rozporządzenia, takich jak sawanny, torfowiska i tereny podmokłe, z równymi

**4** ograniczeniami dotyczącymi produktów związanych z ich przekształceniem lub degradacją. W latach poprzedzających ewentualne rozszerzenie zakresu rozporządzenia na inne ekosystemy w wyniku przeglądu, jak przewiduje wniosek Komisji, ekspansja rolnicza może po prostu przenieść się z lasów do tych ekosystemów. Jest to bezpośrednie zagrożenie, ponieważ już teraz ekosystemy nieobjęte wnioskiem Komisji znajdują się pod presją ekspansji rolnictwa, a produkty związane z ich degradacją wchodzą na rynek UE.

**5** **Równoważne wymogi należytej staranności dla instytucji finansowych z siedzibą** w UE świadczących usługi finansowe na rzecz podmiotów lub grup przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie towarów i produktów objętych rozporządzeniem. Unijne rozporządzenie w sprawie taksonomii (Taxonomy Regulation) oraz dyrektywa w sprawie sprawozdawczości na temat zrównoważonego rozwoju przedsiębiorstw (Corporate Sustainability Reporting Directive) nie nakładają obecnie na inwestorów i banki żadnych obowiązków w zakresie wstrzymywania i zapobiegania inwestycjom zakładającym szkodliwe działania, ani nie przewidują mechanizmów pociągania ich do odpowiedzialności.

**6** **Najszerszy możliwy zakres produktów od momentu wejścia w życie rozporządzenia,** poprzez dodanie do istniejącego wykazu wszystkich zwierząt gospodarskich (a nie tylko bydła), kauczuku i kukurydzy, jak również wszystkich produktów, które zawierają, były karmione lub zostały wytworzone przy użyciu któregośkolwiek z produktów objętych rozporządzeniem, z możliwością poszerzenia tego wykazu w przyszłości. Wszystkie produkty pochodne powinny być objęte wykazem od momentu wejścia w życie rozporządzenia, a obowiązek identyfikacji produktów objętych wykazem powinien spoczywać na podmiotach odpowiedzialnych z tytułu rozporządzenia. Wszelkie wykazy produktów pochodnych powinny stanowić jedynie wytyczne i mieć charakter otwarty.

**7** **Brak wyjątków.** Należy usunąć „uproszczone” zasady należytej staranności. Te same obowiązki w zakresie należytej staranności powinny mieć zastosowanie do wszystkich podmiotów, niezależnie od ich wielkości, wysokości obrotów handlowych lub poziomu ryzyka związanego z wylesianiem lub degradacją lasów w kraju pozyskania lub na danym obszarze produkcji.

**8** **Odpowiedzialność cywilna,** dostęp do wymiaru sprawiedliwości i odpowiedzialność karna za poważne naruszenie przepisów, która zapewnia ofiarom skutków związanych z produktami nielegalnie wprowadzonymi na rynek UE prawo do dochodzenia roszczeń wobec podmiotów gospodarczych w UE oraz nakłada odpowiedzialność cywilną za szkody spowodowane nieprzebraniem prawa. Poważne naruszenie przepisów powinno stanowić przestępstwo. Wszystkie zainteresowane strony powinny mieć prawo do odszkodowania lub zadośćuczynienia.

**9** **Bardziej rygorystyczne wymogi w zakresie przejrzystości,** w tym przejrzystość łańcucha dostaw, publiczna sprawozdawczość w zakresie procedur należytej staranności i ich wyników dla wszystkich podmiotów (bez wyjątków dla MŚP), szersze ujawnianie informacji w oświadczeniach dotyczących należytej staranności, w tym informacji na temat łańcucha dostaw podmiotu i ryzyka zidentyfikowanego w trakcie procesu należytej staranności, nieograniczony publiczny dostęp do oświadczeń dotyczących należytej staranności oraz publiczny wykaz podmiotów niespełniających wymogów.

**10** **Jasne, obiektywne i wymierne kryteria analizy porównawczej (benchmarking)** na poziomie krajowym i niższych, które uwzględniają zarówno wymogi zrównoważonego rozwoju, jak i legalności. Kryteria oceny, procedury i ramy czasowe powinny być jasne, obiektywne, wymierne i przejrzyste. Krajowe analizy porównawcze powinny być uwzględniane podczas przeprowadzania procedur należytej staranności (ale nie powinny wpływać na zakres obowiązków w tym zakresie), oraz stanowić wytyczne dla działań organów egzekwujących rozporządzenie. Analiza porównawcza powinna również uwzględniać informacje dostarczone przez strony trzecie, w tym społeczności lokalne, ludność tubylczą i organizacje pozarządowe.

**11** **Data graniczna znacznie wcześniejsza niż 2020 r.,** aby zapobiec taryfie ulgowej dla wylesiania, które miało miejsce w przeszłości, oraz aby uniknąć podważania inicjatyw takich jak Amazońskie Moratorium na Soję (Amazon Soy Moratorium), które ma na celu uniemożliwienie sprzedaży soi z obszarów wylesionych w regionie Amazonii po 2008 r.

**Ponadto Parlament Europejski i państwa członkowskie muszą dopilnować, aby rozporządzenie utrzymało i dalej rozwijało zasadnicze elementy zaproponowane przez Komisję, w tym:**

**12**

**Obowiązkowe i oparte na wynikach zobowiązania** w zakresie należytej staranności w łańcuchu dostaw dla podmiotów odpowiedzialnych z tytułu rozporządzenia z pełną identyfikowalnością do gruntu produkcyjnego, w oparciu o geolokalizację oraz pełną przejrzystość podmiotów działających na początkowych szczeblach łańcucha dostaw. Należyta staranność musi opierać się na wiarygodnych dowodach. Produkty nie powinny być wprowadzane na rynek ani eksportowane, jeśli istnieje większe niż znikome ryzyko, że nie spełniają kryteriów zrównoważonego rozwoju oraz legalności. Należyta staranność musi mieć charakter ciągły, a każda dostawa powinna być objęta publiczną deklaracją zgodności z wymogami rozporządzenia.

**13**

**Brak formalnej roli dla systemów certyfikacji i innych systemów weryfikacji zgodności.** Korzystanie z systemów certyfikacji lub innych systemów weryfikacji przez stronę trzecią powinno być co najwyżej dozwolone w celu uzupełnienia informacji uzyskanych w toku procedury należytej staranności. Świadectwa lub zapewnienia stron trzecich nie mogą zwalniać z obowiązku zachowania należytej staranności przez podmioty odpowiedzialne z tytułu rozporządzenia.

**14**

**Sprawne ramy egzekwowania przepisów**, obejmujące wiele mechanizmów publicznych i prywatnych, w szczególności skuteczny mechanizm uzasadnionych zastrzeżeń wspierany przez odpowiednie zabezpieczenia proceduralne, nieograniczone prawa do weryfikowania działań i zaniechań właściwych organów, wysokie minimalne standardy kontroli podmiotów i kar oraz proaktywne kontrole dostaw wysokiego ryzyka. Państwa członkowskie i Komisja powinny otrzymać odpowiednie finansowanie przeznaczone na skuteczne egzekwowanie i koordynację działań.

**15**

**Maksymalny 12-miesięczny okres przejściowy** między wejściem w życie rozporządzenia a stosowaniem wszystkich jego postanowień.

**16**

**Zaangażowanie krajów pozyskania w formie zorganizowanego dialogu**, ukierunkowanego wsparcia finansowego i technicznego lub innych form współpracy w celu wspierania praktyk agroekologicznych i produkcji wolnej od niszczenia lasów i ekosystemów oraz respektującej prawa człowieka. Wsparcie powinno w szczególności wzmocnić ludy tubylcze oraz inne ludy i społeczności, którym przysługują prawa zwyczajowe, lokalne organizacje pozarządowe, społeczności lokalne i drobnych rolników, a priorytetem powinno być zabezpieczenie prawa do własności ziemi ludów tubylczych i innych grup posiadających zwyczajowe prawa do ziemi.



## **PODPISANO**

11.11.11

**AbibiNsroma Foundation**

**ACRÉSCIMO**

**Amazon Watch Sverige**

**Amigos de la Tierra**

**Amigos de la Mateba**

**Association for Promotion Sustainable development India**

**Association of Ethical Shareholders Germany**

**ATTAC Spain**

**BankTrack**

**BirdLife Europe**

**BOS+**

**Both ENDS**

**Buddhist Tzu Chi Foundation**

Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland/Friends of the Earth Germany  
Canopée  
Centar za životnu sredinu/Friends of the Earth Bosnia and Herzegovina  
Centre for Climate Change and Environmental Study  
Centre pour l'Environnement et le Développement  
Christliche Initiative Romero e.V.  
Conservation International - Europe  
ClientEarth  
Climate Action Network-Europe (CAN-E)  
Climate Change Network Nigeria (Climate Connect Initiative)  
Climate Alliance  
CNCD-11.11.11  
Coordinadora Estatal de Comercio Justo  
Confederación de Consumidores y Usuarios (CECU)  
Coordination Office of the Austrian Bishops' Conference for international  
development and Mission (KOO)  
CorA Network for Corporate Accountability (Germany)  
Corporate Europe Observatory  
Corporate Justice Network  
Deutsche Umwelthilfe (DUH) - Environmental Action Germany  
DKA Austria Catholic Children's Movement  
DOCIP  
DOPPS - BirdLife Slovenia  
Društvo Gibanje TRS  
Earthsight  
European Coalition for Corporate Justice (ECCJ)  
Ecologistas en Acción  
Environmental Investigation Agency  
ELA  
Environmental Justice Foundation  
Eurogroup for Animals  
Fair Finance International  
Fair Finance Pakistan Coalition  
Federation of Community Forestry Users Nepal (FECOFUN)  
Fern  
FOCSIV Italian Federation Christian Organisations International Voluntary  
Service  
Focus Association for Sustainable Development  
Fondazione Alberitalia  
Forest of the World  
Forests People Programme  
Forêts et Développement Rural (FODER)  
Forum Ökologie & Papier Germany  
Friends of Fertö Lake Association  
Friends of the Earth Europe  
Friends of the Earth Finland  
Friends of the Earth Georgia/Greens Movement of Georgia  
Fundación Global Nature  
Global Forest Coalition  
Global Witness  
GOB (Mallorca)  
Green Development Advocates  
Greenpeace EU  
Human Rights International Corner  
Indigenous Peoples Global Forum for sustainable development, IPGFForSD

Institute for Agriculture and Trade Policy, Europe  
International-Curricula Educators Association  
Jane Goodall Institute France  
Justicia Alimentaria  
La Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo de España  
Legambiente ONLUS  
Mighty Earth  
Milieudefensie - Friends of the Earth Netherlands  
OroVerde - Tropical Forest Foundation  
Our Food. Our Future  
Parque central sin Especulación  
PCPCYII - Plataforma contra la privatización del Canal de Isabel II  
Plataforma por una Banca Pública  
Polski Klub Ekologiczny  
Protect Our Winters Europe  
ProVeg International  
Rainforest Action Network  
Rainforest Foundation Norway  
Reach out Salone  
Reforma Florestal Já - Por Pedrógão por Portugal  
Réseau des Organisations de la Société Civile pour le Développement  
du Tonkpi (ROSCIDET)  
ROBIN WOOD e. V.  
Salvia EDM  
Seattle to Brussels Network  
SEO BirdLife  
Südwind  
Swedish Society for Nature Conservation  
Synaparcam  
The International Federation for Human Rights (FIDH)  
The Slovenian Association for Bat Research and Conservation  
TROCA - Plataforma por um Comércio Internacional Justo  
Umanotera, The Slovenian Foundation for Sustainable Development  
Union Vegetariana Española  
UNFCCC YOUNGO (Nature Working Group)  
Veblen Institute  
Vogelbescherming Nederland (BirdLife in The Netherlands)  
Všl «Žiedinė ekonomika»  
Wildlife Conservation Society EU  
Wetlands International – Europe  
World Animal Protection Netherlands  
WWF European Policy Office  
Zentrum für Mission und Ökumene - Nordkirche weltweit (Germany)  
ZERO - Associação Sistema Terrestre Sustentável







Gibanje za  
trajnostni razvoj  
Slovenije

