



RESOURCES for  
DEVELOPMENT  
CONSULTING



global witness

\$200,000  
\$400,000  
\$150,000  
\$32,000  
\$16,000

# En busca de los millones perdidos

Un manual sobre cómo utilizar las  
declaraciones de ingresos de las empresas  
extractivas para impulsar la rendición de  
cuentas de los gobiernos y la industria

---

SEPTIEMBRE 2018



# Índice

<b>Introducción</b>	4
<hr/>	
<b>Cómo los gobiernos pierden ingresos</b>	6
Análisis de pagos efectuados a gobiernos	8
Datos sobre pagos efectuados a gobiernos	9
Evaluación de datos sobre pagos efectuados a gobiernos	9
Datos complementarios	11
<hr/>	
<b>Prueba 1:</b> Comprobación de que los tipos de pago correspondientes han sido efectuados	15
<hr/>	
<b>Prueba 2:</b> Seguimiento de pagos a nivel comunitario	17
<hr/>	
<b>Prueba 3:</b> Comparación de pagos e ingresos	20
<hr/>	
<b>Prueba 4:</b> Confirmación de pagos únicos de alto riesgo	25
<hr/>	
<b>Prueba 5:</b> Comparación de las tendencias de pago en el tiempo	28
<hr/>	
<b>Prueba 6:</b> Verificación de pagos efectuados por regalías "ad valorem"	31
<hr/>	
<b>Prueba 7:</b> Verificación de los derechos de producción durante los primeros años	36
<hr/>	
<b>Prueba 8:</b> Determinando el valor justo de mercado de los productos	41
<hr/>	
<b>Prueba 9:</b> Evaluación de la lógica de los pagos de impuestos sobre la renta	45
<hr/>	
<b>Prueba 10:</b> Comparación de pagos con proyecciones de ingresos	48
<hr/>	

# Introducción

Actualmente, las empresas de petróleo, gas y minería con sede en Europa y Canadá divulgan públicamente los pagos que efectúan a los gobiernos, incluyendo impuestos, regalías y derechos de licencia.

Las empresas deben informar sobre los pagos en cada país donde operan y reportarlos, por separado, para cada proyecto individual. Ahora la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI, por sus siglas en inglés)<sup>1</sup> también requiere que todos los países implementadores reporten los pagos de forma separada por cada proyecto.

Estos pagos ascienden a cientos de miles de millones de dólares al año y son una fuente vital de ingresos del

gobierno, particularmente en los países más pobres. El que los datos de pagos a nivel de proyecto sean de dominio público permite exigir a los gobiernos que rindan cuentas sobre la recepción de estos pagos.<sup>2</sup>

Pero las personas de los países ricos en recursos también quieren saber si las empresas están pagando la cantidad *correcta* de impuestos, y si estos pagos representan una parte justa de la riqueza de los recursos naturales. Las anteriores no son preguntas sencillas, pero la divulgación de estos datos brinda nuevas oportunidades para responderlas.

## RECUADRO 1: DÓNDE CONSULTAR REPORTES SOBRE PAGOS EFECTUADOS A GOBIERNOS

Los informes de las empresas canadienses están centralizados en un sitio web: [www.nrcan.gc.ca/mining-materials/estma/18198](http://www.nrcan.gc.ca/mining-materials/estma/18198).

Para las empresas europeas, utilice alguno de los siguientes métodos:

- Consulte [resourceprojects.org](http://resourceprojects.org). Realice una búsqueda en internet, utilizando el nombre de la empresa y "pagos efectuados a gobiernos".
- Revise el sitio web de la empresa para consultar los informes financieros.
- Los pagos efectuados a gobiernos podrían estar incluidos en el informe anual de la empresa o publicados como un documento independiente y separado.
- Algunas empresas que están registradas en el Reino Unido informan esto a través de un registro de industrias extractivas en la entidad gubernamental llamada Companies House ([Companies House Extractives Service](http://Companies House Extractives Service)).

Para los países implementadores de la EITI, los informes están disponibles a través del sitio web de la Secretaría de la [EITI](#).

**Este manual está diseñado para ayudarle a analizar los datos sobre pagos e identificar posibles pérdidas en los ingresos del gobierno.**

Cuando se identifican pérdidas potenciales (o “banderas rojas”), es importante reconocer que esto es solo el comienzo del proceso. Se necesitará más investigación. Se debe tener cuidado para garantizar que cualquier reclamo de pérdida de ingresos sea respaldado por evidencia convincente.

Este manual está escrito con la esperanza de que los datos sobre los pagos efectuados a gobiernos (PtG, por sus siglas en inglés) sean analizados cuidadosamente y que sus conclusiones sean confiables e influyentes.

El manual se basa en un conjunto de diez pruebas. Cada prueba evalúa los datos de pago en relación con otras fuentes de información. El manual identifica la información adicional que se requiere y dónde podría encontrarla.

Las pruebas están organizadas desde la más simple hasta la más compleja. Las primeras requieren poca información adicional y pueden ser ejecutadas por cualquier persona que tenga algo de tiempo disponible.

Las pruebas finales requieren datos más detallados a nivel de proyecto y un mayor nivel de experiencia.

El gran volumen de datos de pagos que se despliega representa un desafío. Las metodologías claras para usar los datos, como las proporcionadas en este manual, pueden resultar útiles.

Los métodos contenidos en este manual están en las primeras etapas de desarrollo y prueba. Al usarlos para analizar el creciente volumen de datos de pago, esperamos que sean revisados, refinados e incluso reemplazados, en el proceso de exigir mayor rendición de cuentas sobre la generación y recolección de ganancias provenientes de la industria extractiva.

---

## **RECUADRO 2: ¿QUÉ EMPRESAS INFORMAN SOBRE PAGOS EFECTUADOS A GOBIERNOS?**

Si una empresa petrolera, gasífera o minera cotiza en una bolsa de valores en la UE, Reino Unido, Noruega o Canadá, debe reportar los pagos efectuados a los gobiernos.

En Europa, las reglas de transparencia no se aplican a las compañías que cotizan en mercados bursátiles "no regulados", como el UK Alternative Investment Market (AIM).

Las empresas privadas de petróleo, gas y minería registradas en la UE, Reino Unido, Noruega o Canadá deben informar sobre pagos efectuados a los gobiernos si califican como compañías "grandes".<sup>3</sup>

Si tiene dificultades para averiguar si una empresa está obligada a divulgar los pagos efectuados a los gobiernos, una forma de hacerlo es verificar si ha publicado un informe PtG (Ver Recuadro 1: Dónde consultar informes sobre pagos efectuados a gobiernos).

La mayoría de las compañías de petróleo, gas y minería que operan en países de la EITI divulgan los pagos efectuados a los gobiernos en los informes de la EITI. En el sitio web de la IETI puede consultar la lista de países implementadores de la iniciativa.

En algunos informes de la EITI, los pagos se divulgan a nivel de la empresa. Esto significa que si una empresa tiene más de un proyecto en un país de la EITI, los datos de pago de cada proyecto pueden agruparse, lo que dificulta el análisis de proyectos individuales.

Sin embargo, si una empresa sólo tiene un proyecto en un país de la EITI, los pagos divulgados serán a nivel de proyecto, lo que facilitará el análisis de proyectos individuales.

A partir de 2018, todos los informes de la EITI deben divulgar los pagos efectuados a los gobiernos a nivel de proyecto.

# Parte I: Cómo los gobiernos pierden ingresos



Crédito: Shutterstock

Existen tres razones principales por las que los gobiernos no reciben una proporción justa de los ingresos generados por el sector extractivo:

1. El gobierno llegó a un acuerdo desfavorable;
2. La empresa está usando estrategias agresivas de evasión fiscal; o
3. Las autoridades gubernamentales no están haciendo cumplir las reglas.

A veces son las tres al mismo tiempo.

Los acuerdos desfavorables pueden ser resultado de corrupción en el gobierno; pero también pueden ser a causa de la falta de experiencia de los negociadores gubernamentales, o de una decisión consciente de ofrecer incentivos de inversión a las empresas extractivas. Suele resultar difícil renegociar los acuerdos desfavorables, incluso cuando se han expuesto los términos. Por lo menos la presión pública puede garantizar que no se vuelvan a cometer los mismos errores en futuras negociaciones.

En aquellas circunstancias en que un gobierno garantiza un acuerdo favorable, los ingresos suelen perderse debido a prácticas empresariales de evasión de impuestos. Las compañías pueden reducir lo que tributan, ya sea reportando ingresos menores o inflando los costos de operación de los proyectos.

Las metodologías establecidas en este manual no pueden proporcionar respuestas definitivas acerca de si un gobierno se está asegurando de recibir una proporción justa de la riqueza generada a partir de la explotación de los recursos naturales, o si ha habido una conducta inapropiada de alguna de las partes. Lo que pueden hacer estas metodologías es identificar discrepancias o "banderas rojas". En este informe, una bandera roja se define como una discrepancia entre el pago esperado y el pago real.

Las banderas rojas, en sí mismas, no son un indicador de que las empresas no están pagando lo que deben. No deben utilizarse, por sí solas, como base para acusaciones públicas de irregularidades cometidas por la compañía. Cuando se identifican banderas rojas, es importante reconocer que es sólo el comienzo del proceso.

En algunos casos, un análisis más profundo nos permitirá identificar explicaciones razonables de la discrepancia. En otros casos, las discrepancias inexplicables deben investigarse usando una combinación adecuada de opciones, como las que se detallan en el Recuadro 3.

En todos los casos, se debe tener cuidado de asegurar que se cuenta con evidencia convincente para realizar un reclamo por pérdida de ingresos.

### RECUADRO 3: ¿QUÉ HACER SI IDENTIFICA UNA BANDERA ROJA?

Si su análisis identifica una bandera roja, esto no necesariamente implica una infracción por parte de la empresa o del gobierno. Se necesitará más investigación para reunir más evidencia que respalde cualquier reclamo por pérdida de ingresos. Esta podría incluir:

- Investigar más y revisar más documentos sobre la discrepancia.
- Enviar un correo electrónico o una carta a la empresa y/o a la agencia gubernamental pertinente, presentando sus hallazgos y solicitando una explicación.
- Si el país es implementador de la EITI, plantear el problema ante el Grupo Multipartícipe de la EITI.

Si esta investigación adicional no brinda una explicación satisfactoria, tal vez quiera considerar:

- Solicitar a una persona de la política que plantee preguntas sobre el tema; por ejemplo, en el parlamento.
- Hacer cabildeo ante los organismos oficiales de supervisión, como las autoridades fiscales o las agencias anticorrupción, para que investiguen.
- Contactar a periodistas para instar a que los medios de comunicación cubran el tema.
- Plantear el problema ante líderes comunitarios relevantes y trabajar con estas personas para exigir rendición de cuentas.
- Si la empresa cotiza en bolsa, instar a los inversores a plantear preguntas ante la gerencia.
- Abogar por un cambio en las políticas, como reformar el régimen fiscal para el petróleo, el gas o la minería, si su análisis muestra que se requiere un cambio.<sup>4</sup>



Representantes de las comunidades de Ijaw, en Nigeria, protestan contra una empresa petrolera por no cumplir con su promesa de construir una carretera.

Crédito : Pius Utomi Ekpei/Getty Images

## Análisis de pagos efectuados a gobiernos

Este manual destaca diez pruebas individuales que pueden aplicarse a los datos sobre pagos efectuados a gobiernos (PtG). Aunque las pruebas son diferentes, la metodología subyacente es la misma.

En cada caso, la prueba se centra en la relación entre los datos de PtG y otras fuentes de datos o información. Las diez pruebas se enumeran a continuación, junto con la información adicional que se debería recopilar para cada una.

Las pruebas le ayudarán a determinar si debió haberse hecho un pago y, lo que es más importante, cuánto podría esperar que haya pagado una *empresa*. Por ejemplo:

➤ Podríamos *esperar* que los pagos divulgados por una empresa coincidan con los ingresos del gobierno.

➤ Podríamos *esperar* que un proyecto que está produciendo mercancías contribuya, desde el inicio de la producción, con algunos ingresos del gobierno (como por ejemplo regalías).

➤ Podríamos *esperar* que un proyecto maduro esté pagando impuestos basados en sus ganancias, como el impuesto sobre la renta empresarial o derechos de producción.

Cada prueba sigue una serie de pasos comunes:

1. Generar una expectativa de lo que cree que debería encontrar.
2. Recopilar las fuentes secundarias de datos.
3. Realizar la prueba.
4. Identificar las discrepancias ("banderas rojas") entre el pago esperado y el pago reportado.

### Pruebas incluidas en este manual que se basan en datos sobre pagos efectuados a gobiernos

	Descripción de la prueba	Información adicional requerida
1	Comprobación de que los tipos de pago correspondientes han sido efectuados	Condiciones fiscales
2	Seguimiento de pagos a nivel comunitario	Condiciones fiscales e ingresos totales del proyecto
3	Comparación de pagos e ingresos	Segunda fuente de datos de pago
4	Confirmación de pagos únicos de alto riesgo	Aplicabilidad de las primas y del impuesto sobre las ganancias patrimoniales
5	Comparación de las tendencias de pago en el tiempo	Datos de ingresos de años anteriores
6	Verificación de pagos efectuados por regalías "ad valorem"	Tasa de regalías e ingresos totales del proyecto
7	Verificación de los derechos de producción durante los primeros años	Condiciones fiscales e ingresos totales del proyecto
8	Determinando el valor justo de mercado de los productos	Precio de venta y precios en los mercados internacionales
9	Evaluación de la lógica de los pagos de impuestos sobre la renta	Fase en el ciclo de vida y estimaciones de ingresos / costos
10	Comparación de pagos con proyecciones de ingresos	Totales anuales de flujos de caja desde el inicio del proyecto

## Datos sobre pagos efectuados a gobiernos

La siguiente tabla muestra los principales pagos que las empresas divulgan bajo las normas de transparencia de pagos.<sup>5</sup> Indica en qué momento del ciclo de vida de un proyecto son efectuados los pagos normalmente (ver abajo la fase en el ciclo de vida del proyecto). La tabla también identifica específicamente lo que está siendo gravado.

## Evaluación de datos sobre pagos efectuados a gobiernos

Antes de analizar los datos de pagos efectuados a gobiernos (PtG), es importante tener claro qué es exactamente lo que reportan. Estos son algunos temas clave que deben revisarse.

### Año que se reporta

¿Los datos de pago de la empresa se basan en un año calendario o en algún otro período del informe (por ejemplo, de julio a junio)? El informe PtG de la empresa debe indicar cuál es el período del informe.

### Principales pagos divulgados bajo las reglas de transparencia de pago

Pago	¿En qué momento del ciclo de vida del proyecto se paga?	¿Qué se está gravando?
Tasas	A lo largo del ciclo de vida de un proyecto, desde la asignación de derechos sobre los recursos hasta el cierre del proyecto.	El proyecto en sí (por ejemplo, derechos sobre el recurso, área de tierra, etc.)
Primas	Al principio del ciclo de vida. Las primas de firma de contrato se pagan al firmar el contrato, las primas de descubrimiento al momento de descubrir el producto o mercancía.  Las primas de producción se pueden pagar a intervalos durante el ciclo de vida del proyecto.	Un monto específico, normalmente establecido en el contrato o en la legislación.
Regalías	Normalmente es un impuesto que se paga cada vez que hay producción.	Comúnmente, un porcentaje del valor de venta de la mercancía.
Impuestos	Los impuestos sobre las ganancias (por ejemplo, el impuesto sobre la renta de las empresas, las regalías sobre las ganancias, el impuesto sobre la renta de los recursos y los impuestos de retención) se vuelven substanciales una vez que se han recuperado al menos algunos de los costos iniciales de inversión.  Los impuestos sobre las ganancias patrimoniales son excepciones, y algunas veces se pagan antes de que comience la producción.	Comúnmente, un porcentaje de la ganancia de la empresa, después de que se hayan deducido los costos y; a veces, un impuesto secundario sobre las ganancias inesperadas.
Derechos de producción (petróleo y gas)	En los contratos de producción compartida, los gobiernos tienen derecho a una parte del petróleo o gas generado por un proyecto.  Los gobiernos reciben la mayor parte de su participación después de que se han recuperado los costos de inversión iniciales.  Si los contratos limitan la cantidad de producción que se puede asignar a los costos, el gobierno puede recibir derechos más pequeños desde el inicio de la producción.	Comúnmente, una parte del petróleo o gas producido, pagado en efectivo o en especie, después de que la empresa recupera los costos de inversión.  Normalmente se asigna en una escala móvil basada en la producción o la rentabilidad. Por ejemplo, el gobierno podría recibir el 40% de la producción (post-deducción de costos) de los primeros 50.000 barriles de petróleo producidos por día.

Es importante verificar que el período reportado en los datos de pago de la empresa coincida con el período reportado de cualquier fuente adicional de datos que utilice en su análisis. Esto asegurará que esté comparando elementos equivalentes. Por ejemplo, los datos del gobierno sobre los precios de los productos básicos pueden ser de un año calendario distinto del utilizado por una empresa en su informe PtG.

También tome en cuenta que los datos de la empresa pueden no ser consistentes. Por ejemplo, la compañía podría reportar la producción que ocurre al final de un año, mientras que podría reportar la venta de esa producción en el informe del año siguiente.

## Moneda con la que reporta

¿Los pagos que se divulgan en el informe PtG de una empresa son en dólares estadounidenses o en otra moneda? Si está usando datos adicionales que están en una moneda diferente a la del informe PtG, deberá convertirlos a la misma moneda para poder comparar elementos equivalentes.

En estos casos, verifique el informe PtG de la empresa para conocer el tipo de cambio que está usando. Si no se informa el tipo de cambio real, afectará la confiabilidad de su análisis. Puede usar los tipos de cambio proporcionados por el Banco Central o herramientas en línea como Oanda o XE.com.<sup>6</sup>

## Socios del proyecto

¿El proyecto es propiedad de y es operado por una sola empresa, o hay otros socios, incluyendo otras empresas privadas o estatales?

Para proyectos en los que participa más de una empresa, deberá verificar si los pagos divulgados por una compañía en un informe PtG son del proyecto en su totalidad, o solo de la porción del pago de esa empresa.

Por ejemplo, a veces las empresas hacen pagos a gobiernos en nombre de otras compañías involucradas en el mismo proyecto y reportan el monto total en su informe PtG. En estos casos, el pago se refiere a todo el proyecto.

En otros casos, las empresas reportan sólo un porcentaje (que corresponde a su parte), de un pago de un proyecto.

Los informes de PtG suelen incluir una sección que explica qué pagos se relacionan con la totalidad del proyecto, y cuáles se reportan como el porcentaje correspondiente a la compañía (vea la sección "Bases para la preparación" en los informes de PtG).

También puede encontrar información útil sobre los dueños del proyecto, realizando una búsqueda en Google; por ejemplo, de una fuente gubernamental, del sitio web de una empresa o de la prensa especializada en esa industria.

Los datos publicados por otras empresas involucradas en el mismo proyecto también pueden ser una valiosa fuente de información adicional sobre el proyecto que está analizando.

## Pagos a nivel de proyecto vs. pagos a nivel de empresa

A veces las empresas operan múltiples proyectos en un solo país. Si bien deben divulgar los pagos por separado para cada proyecto individual, es posible que cubran varios proyectos en pagos como el impuesto sobre la renta empresarial. En estos casos, los pagos se agruparán y se reportarán a nivel de la compañía (conocido como "nivel de entidad").

El informe PtG de la compañía debe aclarar cuáles pagos son a nivel de proyecto y cuáles a nivel de entidad.



Estudiantes recibiendo clases en Rajasthan, un estado rico en minerales en el norte de la India. Crédito: Shutterstock

## Datos complementarios

Para analizar los datos en los informes PtG tendrá que usar fuentes de datos adicionales.

Siempre son preferibles las fuentes oficiales del gobierno y los informes oficiales de la empresa a los inversores porque tienen los datos más confiables. Por ejemplo, en los países implementadores de la EITI, los informes de la EITI suelen ser una buena fuente de datos complementarios. A menudo las agencias gubernamentales publican datos útiles en sus sitios web; en algunos casos a nivel de proyecto.<sup>7</sup>

Una fuente confiable de las empresas que cotizan en las bolsas de valores sería su reporte formal a los inversores, que se encuentra en los informes anuales, en las presentaciones a los inversores o en los informes técnicos.<sup>8</sup> Pueden estar disponibles en el sitio web de la compañía, en el sitio web de la bolsa de valores correspondiente (como SEDAR en Canadá o EDGAR en EE.UU.), o a través de plataformas de buscadores como Aleph, de Open Oil.<sup>9</sup>

Las empresas privadas también pueden publicar informes anuales o tener información útil en sus sitios web. Adicionalmente, puede ser que estén obligadas a presentar documentos con información útil a través de registros corporativos nacionales como Companies House en el Reino Unido, Kamer van Koophandel en los Países Bajos o el Registre de Commerce et des Sociétés en Luxemburgo.<sup>10</sup>

En algunos casos, las compañías petroleras o mineras estatales proporcionan buenos datos a nivel de proyecto.<sup>11</sup>

Los informes de la industria y los medios de comunicación son una fuente alternativa cuando no se tienen datos oficiales.

## Condiciones fiscales

Las “condiciones fiscales” de un proyecto son las disposiciones legales que determinan los tipos de pagos que una empresa debe realizar a un gobierno, tales como primas, regalías, impuestos sobre las ganancias corporativas o derechos de producción. Las condiciones fiscales también aclaran cómo se calcula cada uno de los pagos, incluidas las deducciones desgravables.

Para muchas de las pruebas presentadas en este manual, es esencial comprender las condiciones fiscales que se aplican a un proyecto en particular. Es importante tratar de identificar las condiciones fiscales específicas para el proyecto que está analizando.

En algunos países, las condiciones fiscales aplicables a los proyectos petroleros y mineros están en las leyes y regulaciones nacionales. Como por lo general la legislación y las regulaciones son públicas, deberían ser fáciles de consultar.<sup>12</sup>

Sin embargo, en muchos países, las condiciones fiscales que cubren los proyectos petroleros y mineros se establecen en contratos específicos del proyecto (a veces llamados acuerdos del gobierno anfitrión).

En algunos casos, los contratos específicos del proyecto son públicos en los sitios web del gobierno (por ejemplo, el Ministerio correspondiente o la EITI).<sup>13</sup> Muchos de estos también estarán disponibles en resourcecontracts.org. Desafortunadamente los contratos de muchos proyectos aún permanecen secretos.

Cuando los contratos completos no son públicos, a veces hay resúmenes de las principales condiciones fiscales. Los gobiernos pueden proporcionar una descripción general de las condiciones fiscales específicas del proyecto en documentos oficiales (por ejemplo, publicaciones del ministerio o informes de la EITI). A veces, donantes como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial publican análisis que contienen información de condiciones fiscales.<sup>14</sup>

Puede ser que las empresas incluyan un resumen de las condiciones fiscales específicas del proyecto en sus informes corporativos. Para las empresas que cotizan en bolsa, busque primero los informes técnicos o de peritos, el folleto informativo de la empresa o la oferta pública inicial (OPI) de cuando la empresa fue incluida por primera vez en bolsa.

Las presentaciones de los inversores, disponibles en los sitios web de la compañía, también pueden contener información sobre las condiciones fiscales; pero a menudo están incompletas.

En los casos de petróleo y gas, es común que los gobiernos publiquen contratos modelo, que establecen el marco general del acuerdo. Estos pueden ser útiles para determinar los tipos de instrumentos fiscales que deben aplicarse a un proyecto; pero generalmente las

condiciones específicas están abiertas a negociación y, por lo tanto, se dejan en blanco.

Si no dispone de fuentes más confiables, podría ser necesario usar resúmenes de los regímenes fiscales mineros o petroleros de los países, publicados por firmas contables globales.<sup>15</sup> Sin embargo, es común que las condiciones específicas del proyecto difieran significativamente de las contenidas en estos documentos generales.

## Datos sobre ingresos

Algunas de las pruebas en este manual se basan en comparar datos de pago en informes PtG con otras fuentes estadísticas, como los informes EITI, u otras publicaciones oficiales del gobierno, como documentos presupuestarios.

Los datos de pago publicados en el informe PtG de una empresa pueden compararse con otras fuentes de datos de ingresos del mismo año. Por ejemplo, los pagos de la compañía pueden compararse con los recibos del gobierno, para verificar que coincidan.

Una fuente secundaria obvia de datos de ingresos son los informes EITI. Sin embargo, los plazos para la publicación de la EITI implican que los datos a menudo pueden estar atrasados dos años o más.

Otras posibles fuentes de datos de ingresos incluyen declaraciones oficiales del gobierno o declaraciones voluntarias de la compañía.<sup>16</sup> Los socios de empresas conjuntas que informen sobre el mismo proyecto también pueden ser una fuente adicional de datos de ingresos.

Finalmente, los datos de los informes PtG más recientes también pueden compararse con los datos de ingresos de años anteriores para evaluar las tendencias.

## Producción, ventas y costos

Las pruebas avanzadas en este manual requieren datos más detallados a nivel de proyecto. Para varias de ellas, es importante identificar los ingresos generales del proyecto, o poder estimarlo multiplicando el volumen de producción por el precio de venta del producto.

Las pruebas relacionadas con el pago de impuestos basados en ganancias, como el impuesto a las ganancias corporativas, también requieren estimaciones razonables de los costos actuales y pasados del proyecto.

La disponibilidad de datos sobre producción, ventas y costos a nivel de proyecto varía ampliamente. En algunos casos, los gobiernos publican información sobre los volúmenes de producción a nivel de proyecto y el precio de venta en los informes de la EITI o en los sitios web del Ministerio.

Estos datos también puede proveerlos la propia empresa. Con frecuencia, los datos son más precisos en los casos de compañías pequeñas que cotizan en bolsa y que operan solo uno (o un pequeño número) de proyectos del sector extractivo.

Las empresas extractivas más grandes suelen publicar datos agregados. Sin embargo, a veces divulgan información útil a nivel de proyecto; por ejemplo, en informes anuales o en sus sitios web.

En el caso de las empresas que cotizan en bolsa, la mejor fuente de datos sobre producción, ventas y costos normalmente se encuentra en los reportes corporativos de la compañía.<sup>17</sup> Los análisis y documentos de los inversores en los sitios web de las empresas también pueden ser fuentes de información.

Otras empresas que participan en el proyecto que está analizando ("socios de empresas conjuntas") pueden ser fuentes valiosas de información a nivel de proyecto. Esto incluye a las empresas estatales que tienen una participación en el proyecto.

En algunos casos, estas empresas informarán sobre el proyecto en su conjunto. Otras veces, un socio del proyecto puede reportar datos en proporción con su participación de capital social.

Por ejemplo, si una empresa posee un 50% del capital social de un proyecto, puede reportar el 50% del volumen de producción del proyecto. En estos casos, los datos se pueden extrapolar según la participación de la empresa.

## RECUADRO 4: ANÁLISIS DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE LA EMPRESA

Los informes financieros de la empresa son una potencial fuente de datos a nivel de proyecto. Sin embargo, es posible que los datos disponibles no sean fácilmente comparables ya que, en la mayoría de los países, los impuestos se pagan en función de la “contabilidad de flujo de efectivo”, mientras que los informes financieros de la mayoría de empresas son de la “contabilidad en base del devengo”.

En la contabilidad de flujos de efectivo, los eventos se registran en la fecha en que se intercambia el efectivo. En la contabilidad en base del devengo, la transacción se reconoce cuando se realiza la venta o se incurre en el gasto, incluso si aún no se ha hecho la transacción en efectivo. Esta diferencia puede generar discrepancias significativas en los informes al final del año fiscal.

También se deben considerar otras diferencias importantes entre la contabilidad tributaria y la contabilidad financiera. Por ejemplo, las obligaciones fiscales reportadas en los estados financieros rara vez igualan los impuestos realmente pagados, ya que incluyen obligaciones tributarias futuras (impuestos diferidos). Las inversiones de capital a menudo se reclaman (depreciadas) a unas tasas para los informes financieros y a tasas distintas para la evaluación de impuestos. Asimismo, los datos operativos, como los ingresos del proyecto, a menudo incluyen fuentes de ingresos distintas a la venta de mercancías (por ejemplo, intereses ganados).

### Fases en el ciclo de vida del proyecto

A menudo es importante identificar la fase en que se encuentra el proyecto en relación al ciclo de vida general del proyecto. Esto porque los pagos significativos, incluidos el impuesto sobre las ganancias corporativas y los derechos de producción, pueden surgir sólo cuando el proyecto ha alcanzado una fase madura de producción. Por el contrario, otras cargas e impuestos pueden aplicarse en todo el ciclo de vida del proyecto.

Los sitios web de la compañía o los reportes de los medios de comunicación de la industria suelen ser una buena guía para identificar la fase en el ciclo de vida del proyecto.

El propio informe PtG de la empresa también puede ser un buen indicador, ya que la inclusión de pagos de regalías o derechos de producción significa que el proyecto se encuentra en la fase de producción.

Todos los proyectos de petróleo, gas y minería siguen un patrón similar, como se describe a continuación.

La *fase de exploración* implica la búsqueda de recursos. En esta etapa, se realizarán pocos pagos a los gobiernos, además de las tasas, aunque se podrían realizar pagos importantes de primas por firma de contratos o por impuestos sobre la renta de capital.

La *fase de desarrollo* consiste en construir la infraestructura para explotar el recurso. Como no hay producción, es probable que haya relativamente pocos pagos al gobierno en este momento, aparte de las tasas.

La *fase de producción temprana* a menudo implica un aumento de la cantidad de recursos producidos. En esta etapa, las empresas generalmente realizarán pagos basados en la producción (por ejemplo, regalías), pero no podrán realizar ningún pago en función de las ganancias (por ejemplo, impuesto sobre la renta corporativa, impuestos sobre la renta de recursos), ya que se les permitirá usar los beneficios del proyecto para recuperar sus costos de inversión por adelantado. Esta fase a menudo se llama la "fase de recuperación de costos".

Sin embargo, en los sistemas de producción compartida puede haber pequeños pagos de derechos de producción

durante la fase de producción temprana, lo cuales se basan en las ganancias, si es que existe un "límite de recuperación de costos" (explicado a continuación en la Prueba 7).

Durante la *fase de producción madura*, el proyecto está produciendo a altos niveles y se han recuperado los costos iniciales de inversión. Esta fase genera la mayor parte de los ingresos del gobierno. Todos los impuestos

principales deben estar generando ingresos significativos a menos que haya habido una caída dramática en los precios de las mercancías o una inversión nueva e importante en el proyecto.

La *fase de cierre* comienza cuando el recurso se ha agotado o cuando una mayor extracción se vuelve no rentable.

### Ciclo de vida de proyectos de industrias extractivas



Adaptado de contratos de minería: cómo leerlos y entenderlos.

# Prueba 1: Comprobación de que los tipos de pago correspondientes han sido efectuados

Una prueba simple, pero importante, consiste en verificar que la empresa está realizando todos los *tipos* de pagos que debería.

Se recomienda comenzar esta prueba identificando las condiciones fiscales que se aplican al proyecto. Sin embargo, aún es posible realizar la prueba si usted tiene la certeza de que un pago debería haber sido efectuado.

Por ejemplo, es posible que sepa que un proyecto está en producción y debería estar pagando regalías, o que se firmó un contrato y, por lo tanto, se requiere una prima de firma de contrato.

## Expectativa

- La empresa debe informar sobre los pagos efectuados a gobiernos, junto con todos los demás tipos de pagos aplicables al proyecto.

- Todos los proyectos deben informar sobre algunos tipos de pagos, incluidos los impuestos de uso de superficie (que se pagan por hectárea explotada) o los montos por licencias anuales, si es que cumplen con el umbral mínimo establecido para informar sobre ellos.<sup>18</sup>
- Todos los proyectos que producen deben reportar las regalías basadas en la producción, tanto si éstas se basan en el volumen de producción como si se basan en el valor de venta.
- Los proyectos de producción madura normalmente deben reportar los impuestos sobre las ganancias.

---

## Realizar la prueba

1. Verifique el informe PtG de la empresa, para identificar qué tipos de pagos se están realizando.
  2. Compare esto con los tipos de pagos aplicables al proyecto.
- 

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
Identificar los tipos de pagos aplicables al proyecto.	El contrato del proyecto, si está disponible. Visite <a href="http://www.resourcecontracts.org">www.resourcecontracts.org</a> los sitios web del Ministerio.  Documentos oficiales de la empresa, como reportes anuales, presentaciones de inversores o informes técnicos. Consulte el sitio web de la compañía o los reportes de la compañía en la bolsa de valores o el registro corporativo correspondiente. <sup>19</sup>  Legislación o regulaciones nacionales, como el código petrolero o minero del país. El contrato modelo correspondiente, si está disponible.
Identificar la fase en el ciclo de vida del proyecto.	Los sitios web de la compañía o los reportes de medios de comunicación de la industria proporcionan un historial del proyecto, que puede usarse para identificar en qué fase se encuentra.  El propio informe PtG puede proporcionar información, ya que el pago de regalías o derechos de producción indican que el proyecto está en producción.

# Ejemplos

## 1. La empresa Glencore, en Chad

En su informe PtG de 2015, la empresa Glencore reportó haber pagado cero regalías por su proyecto petrolero Mangara-Badila, en Chad. Esto pareció inusual, ya que el contrato del proyecto, que es de dominio público, establece que Glencore está obligada a pagar una regalía basada en un porcentaje del valor de venta del petróleo.<sup>20</sup>

Estaba claro que el proyecto estaba produciendo petróleo en 2015, ya que el informe PtG de Glencore mostró que pagaba derechos de producción al gobierno. El reporte anual de la empresa de 2015 también confirma que el proyecto estaba en su fase de producción.<sup>21</sup>

### **¡Acción!**

Global Witness escribió a Glencore solicitando una explicación. Glencore declaró que pagó las regalías en 2015; pero que se sumaron a los derechos de producción en su informe PtG. También declaró que a partir de 2016 reportaría las regalías por separado.<sup>22</sup>

## 2. La empresa Weatherly International, en Namibia

En su informe PtG de 2015, la empresa Weatherly International divulgó los pagos por concepto de regalías de uno de sus proyectos de minería de cobre en Namibia; pero no de sus otros dos proyectos en ese país, que habían estado en fase de producción durante parte del año 2015.<sup>23</sup>

### **¡Acción!**

El Instituto de Gobernanza de los Recursos Naturales (NRGI, por sus siglas en inglés) escribió a Weatherly para solicitar una explicación. La empresa declaró que, debido a que los últimos dos proyectos habían cesado su producción en 2015, habían “omitido” más de \$ 400.000 en pagos de regalías. Posteriormente, Weatherly presentó un informe PtG modificado, en el que incluía esta información.<sup>24</sup>

## 3. La empresa African Petroleum, en Sierra Leona

En su informe PtG de 2014, la empresa African Petroleum informó de un pago por derecho de licencia de exploración de más de \$ 900.000, en Sierra Leona. Como en este país los derechos de licencia son establecidos desde el inicio de la fase de exploración y se pagan cada año, se esperaba un pago adicional en 2015. Sin embargo, African Petroleum no reportó el pago de un derecho de licencia en su informe PtG de 2015.<sup>26</sup>

### **¡Acción!**

Global Witness escribió a African Petroleum para solicitar una explicación. Al momento de redactar este informe, la empresa no había respondido. El seguimiento incluiría contactar al Ministerio correspondiente para preguntar si la compañía pagó los derechos de licencia en 2015 y llevar el caso ante la EITI en Sierra Leona.

## Posibles explicaciones

En la mayoría de los casos, cuando falta un tipo de pago, esto no significa que el gobierno esté perdiendo ingresos. El motivo de que se haya fallado con un pago podría ser:

- Hubo un error a la hora de reportarlo.
- El pago se realizó por adelantado el año anterior o se retrasó hasta el año siguiente.
- Hay exenciones de impuestos específicas del proyecto, lo que significa que no se requirió ningún pago.
- El proyecto está recuperando los costos de inversión, o los precios bajos lo hicieron poco rentable (en caso de que no se reporten impuestos sobre las ganancias).

Sin embargo, es posible, que la empresa no esté efectuando los pagos que debería.

## Prueba 2: Seguimiento de pagos a nivel comunitario



La Mina de oro Twangiza, de la empresa Banro Corporation, en la República Democrática del Congo.

En esta sección utilizamos el reporte de pagos de Banro para calcular la cantidad que la Mina Twangiza adeudaba a las comunidades locales, por concepto de regalías.

Crédito: Lucas Oleniuk/Getty Images

En muchos países, la ley exige que una parte de los ingresos provenientes de la extracción de petróleo, gas o minería sea devuelta a entidades subnacionales de la región en la que tuvo lugar la actividad extractiva.

Las entidades subnacionales pueden incluir comunidades afectadas, municipalidades o gobiernos provinciales. Por lo general, estos pagos se reservan para proyectos de desarrollo que beneficien a las comunidades locales. Una investigación realizada por NRGi identificó una lista (no exhaustiva) de más de 30 países que cuentan con estos mecanismos locales de “distribución de ingresos”.<sup>27</sup>

Por lo general, la entidad subnacional tiene derecho a un porcentaje de los pagos por regalías o a un porcentaje de los ingresos totales percibidos por el gobierno, provenientes del proyecto.

Esto significa que, en muchos casos, es fácil identificar el monto que debe aportar un proyecto a una entidad subnacional, ya que sólo se requiere de una multiplicación.

En los informes PtG, las empresas deben identificar la entidad gubernamental a la que realizan cualquier pago. Esto le permitiría rastrear el dinero transferido de la compañía a la comunidad, y ayudar a garantizar que beneficie a las comunidades afectadas.

En algunos casos, la empresa paga al gobierno central, que es el responsable de transferir los fondos a la entidad subnacional. En otros casos, el dinero es pagado directamente por la empresa a la propia entidad subnacional.

En cualquier caso, los informes PtG pueden ayudar a identificar la cantidad de dinero asignado por ley, que las entidades subnacionales deben recibir de un proyecto.

### Expectativas

- Los pagos a entidades subnacionales deben ser iguales a los pagos correspondientes indicados por la empresa en su informe PtG, multiplicados por el porcentaje pertinente.

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
<p>Confirmar que las condiciones fiscales por las que se rige el proyecto requieren una transferencia a una entidad subnacional.</p> <p>Determinar si el pago lo realiza directamente la empresa a la entidad subnacional, o indirectamente a través del gobierno nacional.</p>	<p>Legislación o regulación nacional, como el código petrolero o minero del país. Intentar realizar una búsqueda en internet.</p> <p>El contrato del proyecto, si está disponible. Consultar <a href="http://www.resourcecontracts.org">www.resourcecontracts.org</a>.</p> <p>El informe PtG también debe indicar a qué entidad gubernamental se realizó el pago: nacional o subnacional.</p>
<p>Identificar si los datos de pago cubren el proyecto en su totalidad, o sólo la parte pagada por la empresa, en función de su participación en el proyecto.</p>	<p>El informe PtG debe indicar si los pagos cubren el proyecto en su totalidad o son proporcionales a la participación de la empresa.</p>

## Realizar la prueba

1. Calcule el pago subnacional esperado, multiplicando los pagos correspondientes por el porcentaje que se asignará a la entidad subnacional.
2. Póngase en contacto con las autoridades gubernamentales pertinentes, para confirmar la cantidad pagada y recibida.

2016, Banro informó de pagos por regalías de la mina Twangiza por un monto de C\$1.280.000.<sup>29</sup> Una simple multiplicación da como resultado el monto por regalías que la mina Twangiza debería haber generado para la provincia y el municipio en 2016, y que debió ser transferida por el gobierno central.

### Monto adeudado a las autoridades locales de la mina Twangiza

Pago de regalías	Entidad subnacional	Porcentaje subnacional	Transferencia esperada
C\$1.280.000	Provincia de Kivu del Sur	25%	C\$320.000
C\$1.280.000	Municipalidad	15%	C\$192.000

## Ejemplos

### 1. La empresa Banro, en la República Democrática del Congo

En la República Democrática del Congo (RDC), la ley de minería requiere que el gobierno central devuelva un porcentaje de las regalías que recauda al área donde tuvo lugar la actividad minera.

Específicamente, el 25% de las regalías se pagará a la provincia y el 15% al municipio o pueblo donde se encuentra la mina. Las investigaciones indican que el gobierno central de la RDC no ha estado transfiriendo el monto total por regalías adeudadas a sus provincias.<sup>28</sup>

Banro Corporation opera la mina de oro Twangiza, en la provincia de Kivu del Sur. En su informe PtG de

### **¡Acción!**

Global Witness escribió a Banro para solicitar sus comentarios sobre las transferencias de regalías por la mina Twangiza. Al momento de elaboración de este informe, la empresa no había respondido. Los próximos pasos serían: ponerse en contacto con las autoridades centrales y subnacionales pertinentes para confirmar la recepción de estos pagos y monitorear el gasto de las regalías mineras, para ayudar a asegurar que beneficien a las comunidades locales.



Hombres caminando por el pueblo minero de Mufa II, en Kivu del Sur, República Democrática del Congo. Crédito: Global Witness/Phil Moore

## 2. La empresa Vedanta, en la India

En la India, el distrito donde se ubica una mina tiene derecho a recibir el 30% de las regalías.<sup>30</sup>

Vedanta Resources opera el proyecto de extracción de mineral de hierro Codli, en el distrito de Goa del Sur. En su informe PtG de 2015, Vedanta informó de regalías vinculadas a la mina Codli por un monto de \$7.1 millones.<sup>31</sup>

Multiplicar esto por 30% equivale a \$2.13 millones, el monto adeudado al distrito de Goa del Sur por la mina Codli.

**Monto adeudado a la autoridad del distrito de Goa del Sur por la mina Codli**

Pago de regalías	Entidad subnacional	Porcentaje subnacional	Transferencia esperada
\$7.100.000	Distrito de Goa del Sur	30%	\$2.130.000

### ¡Acción!

Global Witness escribió a Vedanta para solicitar sus comentarios sobre las transferencias por regalías provenientes de la mina Codli. Al momento de elaboración de este informe, la empresa no había respondido. Los próximos pasos serían: ponerse en contacto con las entidades subnacionales relevantes para confirmar si han recibido el pago y monitorear el gasto de las regalías mineras para ayudar a asegurar que beneficien a las comunidades locales.

## 3. La empresa Nordgold, en Burkina Faso

En países donde las empresas extractivas deben contribuir con un porcentaje de su volumen de ventas (o "ingresos brutos") a entidades subnacionales, podría calcularse el monto que las empresas deberían pagar, sin necesidad de tener el informe PtG.

Aunque la medida aún no se ha implementado, el código minero de Burkina Faso requiere que las empresas mineras contribuyan con el 1% de su facturación a un Fondo de Desarrollo Local.<sup>32</sup>

En 2016, Nordgold reportó ingresos brutos por \$ 139.7 millones, de su mina de oro Taparko, en la provincia de Namatenga . En este caso, el Fondo de Desarrollo Local no se encuentra operativo; pero si lo estuviera, Nordgold tendría que aportar \$ 1.39 millones por la mina Taparko.

# Prueba 3: Comparación de pagos e ingresos

La lógica inicial para velar por la transparencia en los ingresos era garantizar que los pagos efectuados a gobiernos fueran realmente recibidos por la entidad gubernamental correspondiente, y no desviados a cuentas privadas. Esta prueba demuestra cómo la obligatoriedad de reportar puede contribuir a este objetivo.

El hacer simples comparaciones entre fuentes de datos sobre ingresos puede revelar discrepancias y derivar en la recuperación de fondos. Este fue el caso con una discrepancia de \$ 88 millones, hallada en la República Democrática del Congo.<sup>34</sup>

Aunque bajo las reglas de divulgación obligatorias, cada vez se divulgan más los pagos efectuados por empresas, aún hay muchos casos en que los ingresos gubernamentales correspondientes a estos pagos no están haciéndose públicos. En estos casos, deberá solicitar información sobre los ingresos a la agencia gubernamental correspondiente.

## Expectativas

- Los pagos efectuados por la empresa deben coincidir con los pagos recibidos por el gobierno.

- Si dos o más empresas informan sobre pagos del mismo proyecto, los montos de los pagos deben ser proporcionales a sus respectivas participaciones en el proyecto.

Por ejemplo, si dos empresas reportan pagos de regalías por un proyecto en el que ambas tienen una participación del 50%, estos pagos deben ser iguales entre sí. Pueden existir algunas excepciones, como se explica a continuación en el apartado "Posibles explicaciones".

## Realizar la prueba

- Compare los datos PtG con los datos de ingresos recibidos por el gobierno, o con los datos PtG reportados por diferentes empresas dentro del mismo proyecto, y tome nota de cualquier discrepancia significativa.

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
Obtener una segunda fuente de datos de pago de ingresos, que sea comparable.  Estos datos deben ser del mismo año fiscal que el informe PtG, tener categorías de pago comparables y compartir una moneda común o convertible.	Los informes de la EITI contienen información sobre los ingresos para los países participantes, incluyendo recibos del gobierno. Sin embargo, la información puede estar desactualizada y ser a nivel de la empresa, en lugar de a nivel del proyecto. Consultar <a href="http://www.eiti.org/fr">www.eiti.org/fr</a> .  Algunos gobiernos publican sus ingresos, entre ellos República Dominicana, Angola, Ghana y Uganda. <sup>35</sup>  Si una segunda fuente de datos susceptible de comparación no se encuentra disponible públicamente, solicite los datos a la agencia o compañía gubernamental correspondiente.
Al comparar los pagos realizados por las empresas dentro del mismo proyecto, confirmar el porcentaje de participación que posee cada uno de los socios.	Los informes oficiales de la empresa o los sitios web suelen indicar el porcentaje de participación de la compañía en un proyecto.

# Ejemplos

## 1. La empresa TOTAL, en Angola

En su informe PtG de 2015, la compañía petrolera TOTAL reportó haber pagado derechos de producción al gobierno de Angola, por un valor de \$1.535,2 millones del Bloque 17.<sup>36</sup> El gobierno de Angola reportó haber recibido derechos de producción del Bloque 17 por un valor de \$3.729,6 millones.<sup>37</sup>

Como TOTAL tiene una participación del 40% en el Bloque 17, uno esperaría que su pago sea igual al 40% de los ingresos percibidos por el gobierno.

Sin embargo, los cálculos realizados por un grupo de ONG francesas demostraron que el pago de TOTAL no era igual al 40% de la cifra declarada por el gobierno. Si este fuera el caso, el monto total de derechos de producción recibidos por el gobierno por el Bloque 17 habría sido \$3.837,9 millones, lo que es \$108.4 millones más de lo reportado por éste.<sup>38</sup>

En respuesta al análisis de las ONG, y en correspondencia con Global Witness, la empresa TOTAL declaró que contabiliza el monto de derechos de producción según el contrato de producción compartida, y que realiza una valoración de estos montos sobre la base de precios regulados (controlados y proporcionados por el gobierno de Angola), lo que excluye cualquier posible manipulación de precios.<sup>39</sup>

La compañía TOTAL confirmó que usó el precio regulado proporcionado por el gobierno de Angola en su informe PtG de 2015; pero se negó a revelar la cantidad de barriles que conformaron su contribución al derecho de producción del Bloque 17.

### ¡Acción!

Un siguiente paso en esta prueba sería analizar más a fondo los precios estimados que subyacen a ambos cálculos.

### Comparación de los derechos de producción del Bloque 17 de Angola (millones de dólares)

Análisis de datos proporcionados por la empresa		Análisis de datos proporcionados por el gobierno	
Pago reportado por TOTAL (40%)	Pago calculado al 100%	Ingresos reportados por el gobierno de Angola	Cálculo del 40% según los ingresos del gobierno de Angola
\$1.535,2	\$3.837,9	\$3.729,6	\$1.491,8



Un niño recibe tratamiento en un hospital en Luanda, Angola.  
Crédito: AmpeRogerio/Getty Images

## 2. Las empresas TOTAL y Tullow, en Uganda

Aunque Uganda aún no es un país productor de petróleo, las empresas petroleras internacionales han efectuado pagos significativos al gobierno. Los informes PtG están disponibles para las tres compañías petroleras que operan en Uganda: TOTAL, Tullow Oil y CNOOC Limited.

La Ley de Administración de las Finanzas Públicas, aprobada en marzo de 2015, creó un Fondo de Petróleo diseñado para recibir todos los ingresos relacionados con el petróleo. La Ley exige que el ministro pertinente presente informes al parlamento, que incluyan "la fuente de los ingresos del petróleo".

Si bien, al momento de redactar este informe, el gobierno aún no había informado al Parlamento, el Banco de Uganda sí divulgó algunos ingresos provenientes del petróleo.

Desafortunadamente, el año fiscal utilizado por el Banco de Uganda para la presentación de informes difiere del de las empresas. Reconociendo esta limitación, la siguiente tabla compara la información divulgada por el Banco de Uganda con los datos de pago de 2015 divulgados por Tullow y TOTAL.

La tabla muestra que el gobierno no reportó aproximadamente \$14 millones en pagos divulgados por Tullow y TOTAL. Esto puede deberse a que los pagos fueron transferidos por el gobierno de Uganda a la cuenta temporal de almacenamiento de ingresos petroleros, sobre la cual no divulga recibos. Tullow sugirió que podría deberse a que el gobierno de Uganda considera que algunos de los tipos de pago mostrados en la tabla no son ingresos derivados del petróleo (IVA, impuestos de retención, seguro nacional, etc.).

### **¡Acción!**

Con esta información de conciliaciones financieras, representantes de la sociedad civil de Uganda han mantenido profundos y valiosos debates con funcionarios del gobierno para exigir una explicación sobre la discrepancia.<sup>40</sup> Esto incluyó plantear el tema en el parlamento, como parte de una presentación al Comité de Cuentas Públicas.

### Comparación de pagos e ingresos del sector petrolero en Uganda

Impuesto	Tullow (2015)	TOTAL(2015)	Banco de Uganda (2014/2015)	¿Coincide?
Impuesto sobre la renta	\$33.683.871 \$2.374.659		\$36.000.000 Pago efectuado por Tullow, por impuestos sobre las rentas de capital	Sí
Derechos de licencia	\$11.453	\$579.000		No fue reportado por el gobierno
Impuesto sobre el Valor Agregado	\$907.000 (divulgación voluntaria)			No fue reportado por el gobierno
Retenciones fiscales	\$6.286.000 (divulgación voluntaria)			No fue reportado por el gobierno
PAYE / IRPF (Impuestos sobre la Renta de las Personas Físicas) y seguro nacional	\$6.121.000 (divulgación voluntaria)			No fue reportado por el gobierno
Capacitaciones deducibles de pago de impuestos	\$276.000 (divulgación voluntaria)			No fue reportado por el gobierno

### 3. Informe de empresa conjunta, en Nigeria

Como se indicó anteriormente, cuando más de una empresa reporta pagos sobre el mismo proyecto, pueden compararse los montos de los pagos para verificar la proporción correspondiente a cada empresa. Si una compañía parece haber pagado menos de lo esperado, esto puede justificar una investigación adicional.

Además, si hay otras empresas en un proyecto que no están obligadas a reportar pagos, podría estimarse cuánto deberían haber pagado al gobierno.

Los proyectos con más de una compañía involucrada se conocen como “empresas conjuntas” y son muy comunes en las industrias de petróleo, gas y minería.

NRGI analizó los informes de pago de socios de empresas conjuntas en el campo petrolero de Usan (OML 138), en Nigeria.<sup>41</sup> OML 138 es operado por la empresa TOTAL (20%), mientras que otros socios del proyecto incluyen Chevron Corporation (30%), Exxon Mobil (30%) y CNOOC Limited (20%).

#### Socios de empresas conjuntas de OML 138

Rol	Subsidiaria	Compañía matriz	Participación
Operador	Total E&P Nigeria	TOTAL (Francia)	20%
Socio	Chevron Petroleum Nigeria	Chevron Corporation (EEUU)	30%
Socio	Esso Exploration y Production Nigeria	Exxon Mobil Corporation (EEUU)	30%
Socio	Nexen Petroleum Nigeria	CNOOC Limited (Hong Kong)	20%

TOTAL y CNOOC divulgaron pagos de OML 138 en sus informes PtG de 2016.

Ambas empresas tienen una participación del 20% en el proyecto. Por lo tanto, esperaríamos que sus pagos fueran los mismos.

CNOOC reporta dos categorías separadas de pagos: regalías e impuestos. TOTAL, sin embargo, sólo reporta un pago de impuestos y no de regalías:

#### Pagos de TOTAL y CNOOC desde OML 138

Comparación de los pagos efectuados por TOTAL y CNOOC (en millones de U\$)			
	Regalías	Impuestos	Total
TOTAL	0	25.8	25.8
CNOOC	23.7	2.2	25.9

Los pagos combinados de regalías e impuestos de cada empresa son casi idénticos, lo que sugiere que las discrepancias pueden estar relacionadas con cómo reporta cada compañía.

El diálogo entre NRGI y TOTAL confirmó que TOTAL unificó regalías con impuestos y reportó ambos bajo la categoría de impuestos.

A los otros dos socios de la empresa conjunta, Exxon Mobil y Chevron, no se les exigió que reportaran pagos en 2016. Sin embargo, podemos proyectar sus pagos, según los datos de pago reportados por las otras compañías.

Esto puede ser útil para analizar los pagos de aquellas empresas que no están obligadas a divulgar los pagos efectuados a gobiernos, así como para identificar los ingresos totales del gobierno provenientes de un proyecto.

Los pagos esperados por cada socio se basan en el desglose proporcionado por CNOOC, y se detallan en la tabla a continuación (pagos reportados en negrita, pagos estimados en cursiva).

**Pagos estimados de todos los socios de OML 138, 2016  
(millones de dólares)**

	Regalías	Impuestos	Totales
<b>CNOOC (20%)</b>	<b>23.7</b>	<b>2.2</b>	<b>25.9</b>
Chevron (30%)	35.55	3.3	38.85
ExxonMobil (30%)	35.55	3.3	38.85
TOTAL (20%)	23.7	2.2	25.9
Total	118.5	11	129.5

Este análisis proporciona información sobre pagos estimados de dos empresas petroleras estadounidenses, que no están obligadas a divulgar los pagos efectuados al gobierno por el proyecto OML 138 (Exxon y Chevron). También sugiere que los ingresos que fluyen al Gobierno de Nigeria por regalías e impuestos desde OML138 deben ser de alrededor de \$130 millones en total.

**¡Acción!**

Los próximos pasos serían verificar si los ingresos gubernamentales correspondientes se publicaron en un informe de la EITI y, de ser así, si coinciden con las cifras de pago estimadas. Si no existen datos de la EITI, puede solicitar información sobre los ingresos recibidos a la agencia gubernamental correspondiente. Otro paso podría ser consultar a las compañías que no están obligadas a informar sobre sus pagos si las cifras estimadas son correctas.

**Posibles explicaciones**

Las experiencias dentro de la EITI han demostrado que puede haber razones legítimas por las que los pagos efectuados y reportados por las empresas no son iguales a los pagos recibidos y reportados por los gobiernos.<sup>42</sup>

El uso de diferentes métodos contables utilizados por parte de las empresas y los gobiernos podría explicar las discrepancias al comparar los pagos reportados con los ingresos reportados.

El tema de la calidad de los datos también debe descartarse antes de enfocarse en otras explicaciones, como la desviación de fondos, ya que puede ser que las fuentes de datos simplemente sean inexactas.

Al comparar los pagos realizados por socios de empresas conjuntas, también es importante tener en cuenta que algunos pagos deben ser proporcionales a la participación de capital de la empresa, mientras que otros pueden no serlo. Por ejemplo, los pagos por regalías y derechos de producción normalmente serían proporcionales, mientras que se podría esperar que el impuesto sobre la renta corporativa difiera, debido a las deducciones fiscales específicas de la empresa.



Un vendedor ambulante espera que los clientes compren petróleo en una tienda en la carretera en Port Harcourt, Nigeria. Crédito: Getty Images

# Prueba 4: Confirmación de pagos únicos de alto riesgo

Los pagos únicos realizados por las empresas, como las primas de firma de contrato y el impuesto sobre las ganancias de capital, son particularmente vulnerables a ser desviados ilegalmente. Esto se debe a que pueden ser sumas muy grandes; a veces de cientos de millones. Además, normalmente no están integrados en los procesos formales de pago y presupuesto.<sup>43</sup>

Por lo tanto, resulta de particular importancia verificar que los pagos únicos fueron efectuados y coinciden con el ingreso percibido por el gobierno, y que el monto sea correcto o parezca razonable.

En algunos casos, un informe PtG podría ser el primer indicio público de que se ha efectuado un pago.

## Expectativas

- Los pagos únicos realmente fueron transferidos al gobierno y los pagos reportados fueron iguales a los ingresos percibidos por el gobierno.
- Si en el contrato específico del proyecto se estableció el monto a pagar (una prima de firma de contrato o de producción), el pago reportado debe coincidir con esta cantidad.
- Para los pagos de impuestos sobre las rentas de capital, la cantidad pagada debe coincidir con la ganancia obtenida, multiplicada por la tasa impositiva correspondiente.

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
Determinar la aplicabilidad de las primas de firma de contrato, las primas de producción y los impuestos sobre la renta de capital.	<p>El contrato del proyecto, si está disponible. Visite <a href="http://www.resourcecontracts.org">www.resourcecontracts.org</a> y los sitios web del Ministerio.</p> <p>Legislación o regulación nacional, como el código petrolero o minero del país. Intentar realizar una búsqueda en internet.</p> <p>El contrato modelo correspondiente, si está disponible. Intente realizar una búsqueda en internet o solicite una copia al Ministerio correspondiente.</p>
Monitorear el proyecto para ver el cumplimiento de metas. Esto podría incluir la firma de un contrato, el logro de cierto nivel de producción o la venta de un activo, o una parte.	<p>Los sitios web o informes oficiales de la empresa, como los informes anuales, suelen incluir esta información.</p> <p>Los reportes de medios de comunicación de la industria también son una buena fuente de información para identificar los cumplimientos de metas del proyecto.</p>
Buscar una segunda fuente de datos sobre pago de ingresos por concepto de primas e impuestos sobre las rentas de capital, preferiblemente una fuente oficial del gobierno.	<p>Si los ingresos percibidos por el gobierno no son publicados, solicite a la autoridad gubernamental pertinente que confirme el monto percibido.</p>

---

## Realizar la prueba

1. Confirme la aprobación de una meta, que requiere que se efectúe un pago.
2. Verifique el informe PtG para asegurarse de que se efectuó un pago y cuál fue la cantidad. Tenga en cuenta que las primas se reportan por separado, mientras que los impuestos sobre la renta de capital se agrupan dentro de la categoría de impuestos generales.<sup>44</sup>
3. Concilie el pago reportado por la empresa con el pago percibido por el gobierno.

Una prueba más avanzada consistiría en recalcular la evaluación del impuesto sobre la renta de capital, en función de la tasa impositiva contenida en el contrato o ley tributaria, el precio de venta declarado del activo y la “ganancia de capital” real o estimada.

---

## Ejemplos

### 1. La empresa TOTAL, en la República del Congo

En julio de 2015, la empresa petrolera TOTAL renovó tres licencias de petróleo en la República del Congo.<sup>45</sup> Uno hubiera esperado que TOTAL hubiera pagado una prima al firmar la renovación. Sin embargo, no se reportaron primas de firma de contrato para la República del Congo en el informe PtG 2015 de TOTAL.<sup>46</sup>

#### **¡Acción!**

Global Witness escribió a TOTAL para solicitar una explicación. La empresa aclaró que, aunque las renovaciones de las licencias se firmaron con el gobierno en 2015, ningún pago fue efectuado ese año porque el acuerdo no había sido aprobado por el parlamento a finales del mismo. TOTAL también señaló que, finalmente, la renovación de las licencias no fue aprobada y que las éstas fueron devueltas al gobierno a fines de 2016.

### 2. Las empresas Shell y Statoil, en Myanmar

En 2015, Shell y Statoil firmaron contratos con el Gobierno de Myanmar para la exploración en aguas profundas.<sup>47</sup> El modelo de contrato de petróleo de Myanmar de 2014 requiere que se pague una prima dentro de los 30 días posteriores a la firma del contrato (el monto real es negociable).<sup>48</sup> Sin embargo, ninguna de las empresas reportó haber pagado primas de firma de contrato en Myanmar en sus informes PtG de 2015.

Una revisión de las fuentes disponibles públicamente sugiere que las condiciones incluidas en el contrato modelo de Myanmar fueron modificadas para establecer que las primas sean pagadas dentro de los primeros 30 días a partir del inicio de las operaciones petroleras, en lugar de los días posteriores a la firma del contrato.<sup>49</sup>

#### **¡Acción!**

Global Witness escribió a ambas empresas para solicitar una explicación. Statoil declaró que no se reportó ninguna prima por firma en 2015, ya que el contrato requiere que se pague únicamente si la empresa entra en la siguiente fase de exploración, cuando se comprometería a perforar pozos de exploración. Statoil dijo a Global Witness que se espera que esto comience en 2018; pero si la empresa decide no pasar a la siguiente fase, no se pagará prima por firma de contrato. Shell también declaró que no reportó una prima de firma de contrato en Myanmar, ya que no se requería en 2015.

### 3. La empresa Eni, en Mozambique

En su informe voluntario PtG de 2015, Eni indicó un pago de impuestos sobre las rentas de capital (CGT, por sus siglas en inglés) de \$400 millones al Gobierno de Mozambique. La empresa informó por primera vez del pago anticipado en un comunicado de prensa en 2013. El pago se basó en la venta de Eni a China National Petroleum Corporation de una participación del 20% en el bloque del Área 4, por \$4.16 mil millones en 2013.<sup>50</sup>

El pago de \$400 millones fue igual al 9.5% del valor del activo. Esto fue muy inferior a la tasa de CGT del 32% que se incluyó en una ley aprobada por el parlamento en 2012. Sin embargo, esa regulación no había sido firmada por el presidente, quien apeló a preocupaciones sobre su constitucionalidad. El Center for Public Integrity planteó preguntas sobre cómo se determinó la tasa del 9.5% y sobre la falta de transparencia sobre el proceso para aplicar la CGT.<sup>51</sup>

### **¡Acción!**

Global Witness escribió a Eni para pedirle una explicación. La empresa confirmó que la venta de su participación en el bloque del Área 4 estaba sujeta a impuestos, de acuerdo con la legislación de Mozambique. Eni afirmó que, en ese momento, la ley establecía una tasa impositiva sobre las ganancias de capital del 32%; pero también permitía una reducción de la base imponible del 70% para los activos mantenidos durante más de cinco años.

### **Posibles explicaciones**

El problema podría ser simplemente una cuestión de tiempo, ya que hay claros indicios de acuerdos sobre pagos por concepto de prima de firma y de rentas de capital fuera del año en que fueron pagados realmente.

Sin embargo, también existe el riesgo de que los pagos nunca se realicen; que sean demasiado bajos; o que sean desviados de las cuentas del gobierno.

# Prueba 5 : Comparación de las tendencias de pago en el tiempo



La mina de cobre y oro Oyu Tolgoi, operada por Río Tinto, en Mongolia. En esta sección mostramos cómo una simple comparación de los pagos de regalías a través del tiempo, por parte de Río Tinto y en relación al proyecto Oyu Tolgoi, reveló una disminución inusual de regalías de un año para otro. Crédito: Taylor Weidman/Getty Images

La comparación de pagos a lo largo del tiempo puede develar cambios inexplicables de un período a otro. Esta prueba puede ser particularmente valiosa si se hace en conjunto con los datos proporcionados por la EITI, ya que estos registros históricos pueden vincularse con información más actualizada sobre pagos efectuados a gobiernos.

## Expectativas

- Los pagos efectuados a gobiernos deben ser similares de un año a otro, a menos que haya cambios significativos en: los volúmenes de producción, los precios de los productos básicos o las inversiones de capital.
- Se supone que las tarifas se mantienen relativamente constantes de un año a otro. Suponiendo que los volúmenes de producción siguen siendo similares, es probable que las regalías basadas en el valor fluctúen de manera acorde con los precios del producto.
- Los impuestos basados en las ganancias (como el impuesto sobre las rentas corporativas y los derechos de producción), son los más susceptibles a grandes variaciones. Se pueden esperar aumentos a medida que se recupera la mayor parte de los costos de

inversión, y se pueden esperar disminuciones cuando se realizan nuevas inversiones en un proyecto, o cuando los precios del producto caen.

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
Datos comparables de pago de ingresos (por ejemplo, año fiscal común, categorías de pago comparables y moneda común o convertible), tan antiguos como sea posible.	Informes EITI, para países implementadores.  Algunos gobiernos publican información sobre los ingresos percibidos, entre ellos República Dominicana, Angola, Ghana y Uganda.
En algunos casos, podría utilizarse una combinación de fuentes de datos sobre pagos efectuados por la misma empresa, como el informe PtG actual de la compañía, junto con los reportes de pagos voluntarios de años anteriores.	Las empresas que han publicado datos sobre ingresos de forma voluntaria en años anteriores incluyen Tullow, Río Tinto, BHP Billiton, Kosmos, Barrick Gold, Cairn Energy y Newmont.

---

## Realizar la prueba

1. Elabore una tabla para incluir los datos anuales para cada tipo de pago reportado.
  2. Complete la tabla con datos de pago del año actual y datos de pago del año anterior.
  3. Analice las tendencias para cada categoría de pago de ingresos. Si hay variaciones significativas de un año a otro, como una fuerte caída en el impuesto sobre la renta corporativa o el pago de regalías, esto podría justificar una investigación adicional para determinar la razón.
-

# Ejemplos

## 1. La empresa Tullow, en Ghana

Tullow Oil ha operado el yacimiento petrolífero Jubilee en Ghana desde 2010. La siguiente tabla incluye datos PTG sobre Jubilee, publicados por Tullow entre 2011 y 2015.<sup>52</sup>

Pagos efectuados por Tullow por el yacimiento petrolifero de Jubilee (millones de dólares)

	2011	2012	2013	2014	2015
Regalías*	428	464	812	658	664
Impuestos sobre la renta corporativa	0	0	107	115	0
Derechos de licencia	55	64	64	52	60

\* Tullow caracteriza estos pagos como derechos de producción; pero en realidad son regalías.

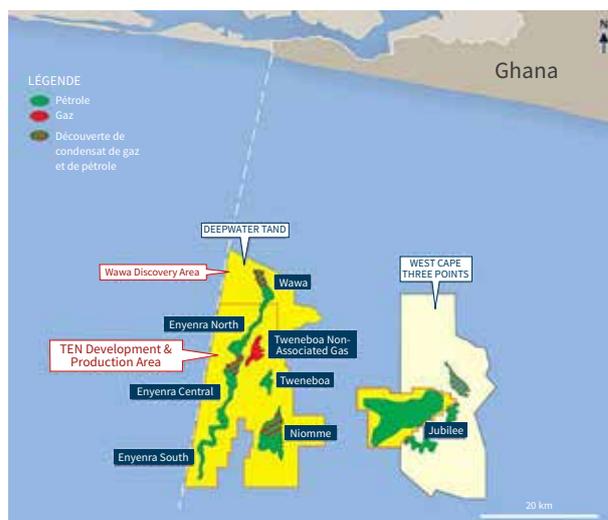
Los pagos de regalías presentan un aumento significativo entre 2011 y 2014, tal y como se esperaría si la producción del proyecto fuera baja al inicio, y luego aumentara. Las tendencias de pago del impuesto sobre la renta corporativa no muestran pagos efectuados en los primeros dos años de producción. Esto podría esperarse cuando los costos iniciales de inversión del proyecto, compensan tributariamente los ingresos del proyecto. Sin embargo, pagos significativos del impuesto sobre la renta efectuados en 2013 y 2014 contrastan marcadamente con cero pagos en 2015.

### ¡Acción!

El análisis adicional realizado por NRGi (que se muestra con mayor detalle más adelante, en la Prueba 9), indica que el hecho de que la contribución del impuesto sobre la renta corporativa haya sido de cero en 2015 está relacionado con la caída de los precios del petróleo, y con que Tullow usó sus inversiones de capital en yacimientos petroleros vecinos para compensar tributariamente los ingresos generados por el de Jubilee.<sup>53</sup>

En correspondencia enviada a Global Witness, Tullow declaró que la disminución en los pagos de impuestos sobre la renta corporativa de 2015 se debió, en parte, a algunos cambios en el calendario anual de pagos de impuestos. Tullow también aclaró que no tiene una disputa con el gobierno de Ghana al respecto.

## Ubicación del campo petrolífero Jubilee en Ghana



## 2. La empresa Rio Tinto, en Mongolia

Rio Tinto opera Oyu Tolgoi en Mongolia, una de las minas de cobre y oro más grandes del mundo. La mina comenzó a producir en 2013. Los datos sobre pagos efectuados están disponibles durante tres años: los datos de 2016 provienen del informe voluntario de pago de impuestos de Rio Tinto; los de 2015 del informe obligatorio PtG de Rio Tinto;<sup>55</sup> y los de 2014 del informe EITI de Mongolia.<sup>56</sup> La siguiente tabla muestra los pagos anuales de regalías, según lo reportado por estas fuentes.

Pago de regalías de Rio Tinto por el proyecto Oyu Tolgoi (millones de dólares)

	2014 (informe EITI)	2015 (informe PtG)	2016 (informe PtG)
Regalías	36.8	111.1	39.0

La caída en el pago de regalías en 2016 parece inusual. Las condiciones fiscales del proyecto, que son de dominio público, establecen una regalía que se basa en el valor de venta de los productos básicos (5% para cobre y oro).<sup>57</sup>

Un primer paso es verificar si una disminución en el volumen de producción o en el precio del producto causó la caída de regalías en 2016. La producción de cobre se mantuvo constante en 2015 y 2016, y fue algo mayor en comparación con 2014. La producción de oro se redujo en 2016; pero no lo suficiente para explicar la gran caída en los pagos de regalías.<sup>58</sup>

De manera similar, una modesta caída en los precios del cobre en 2016, combinada con un discreto aumento en los precios del oro, no explicaría completamente la enorme disminución en los pagos efectuados en concepto de regalías.<sup>59</sup>

### **¡Acción!**

Global Witness escribió a Rio Tinto para solicitar una explicación. Rio Tinto declaró que los pagos efectuados por concepto de regalías en 2015 incluían pagos de años anteriores, mientras que algunas regalías correspondientes a 2016, fueron efectivamente pagadas en 2017. Además, que las regalías de 2016 fueron menores debido al bajo precio del cobre y a la menor producción de oro durante ese año.

## **3. La empresa Nordgold, en Burkina Faso**

Nordgold opera la mina de oro Bissa en Burkina Faso. Los datos sobre pago de ingresos se muestran en la tabla a continuación.<sup>60</sup>

### **Pagos efectuados por Nordgold por la mina de Bissa**

	2011	2012	2013	2014	2015
Regalías	0	0	\$13.8m	\$15.5m	0
Impuestos sobre la renta	0	0	0	\$31.4m	\$31.4m

Según Nordgold, la mina comenzó a producir en 2013, lo que explicaría las contribuciones cero en 2011 y 2012.<sup>61</sup> El impuesto sobre la renta corporativa no se pagó en el primer año de producción; pero sí en los dos años posteriores.

Los pagos efectuados por concepto de regalías, basados en el valor de venta del oro producido, fueron sustanciales en 2013 y 2014; pero cero en 2015. Esto podría considerarse inusual, ya que aparentemente la mina aún estaba produciendo.

### **¡Acción!**

Global Witness escribió a Nordgold para solicitar una explicación de la discrepancia. Al momento de redactar este informe, la empresa no había respondido. Los próximos pasos podrían incluir: ponerse en contacto con las agencias gubernamentales pertinentes para solicitar una explicación, y plantear el problema ante la EITI de Burkina Faso.

## **Posibles explicaciones**

El análisis de tendencias puede revelar cambios significativos en los pagos efectuados a lo largo del tiempo. El reto es encontrar la causa o causas subyacentes. Las fluctuaciones en los precios del producto suelen afectar todas las fuentes principales de ingresos del gobierno, incluyendo regalías, impuestos y derechos de producción (ver Prueba 8).

El análisis de tendencias debe revelar un crecimiento en los impuestos sobre las ganancias, a medida que un proyecto pasa de la producción temprana (donde se están recuperando los costos de inversión), a la producción madura (ver Prueba 9).

# Prueba 6: Verificación de pagos efectuados por regalías "ad valorem"



El abad del monasterio de la aldea de Kaday, en Myanmar, señala una mina de jade junto a su monasterio.

Crédito: Global Witness/Minzayer

Las regalías suelen ser las fuentes de ingresos gubernamentales más fáciles de analizar. Esto se debe a que, en muchos países, la cantidad pagada por una empresa en concepto de regalías, es simplemente un porcentaje del valor de la producción y venta del producto de un proyecto. Estos derechos se conocen como regalías "ad valorem", basadas en el valor de la producción.

Si se reporta o se puede calcular el valor de la producción y venta del producto de un proyecto, es posible verificar si los pagos de regalías basadas en el valor de la producción reportados por las empresas son correctos.

En algunos casos, el análisis del pago de regalías también puede ayudar a conocer la tasa de regalías del proyecto, cuando los términos del contrato son confidenciales.

Sin embargo, es importante considerar que hay otras formas de calcular las regalías. A veces, se deducen costos como el transporte y el procesamiento antes de que se grave la regalía. A veces, las regalías operan en una escala móvil basada en volúmenes de producción o precios de la mercancía. Es importante, por lo tanto, tratar de obtener las condiciones fiscales, que incluirán esta información.

Otras veces, las regalías se basan en los beneficios obtenidos por las empresas. Si este es el caso, los pagos

de regalías deben analizarse utilizando métodos similares a los usados para el impuesto sobre la renta corporativa (ver Prueba 9).

## Expectativas

- Cuando se basan en el valor del producto, los pagos de regalías en los informes PtG son aproximadamente iguales a la tasa de regalías específica del proyecto, multiplicada por el valor de venta del producto (producción x precio).

Por ejemplo, si una empresa produce 10 millones de barriles de petróleo de un proyecto, vende a \$50 el barril, y la tasa de regalías es del 5%, se espera que la compañía pague \$25 millones en regalías.

- Cuando la tasa de regalías es confidencial, el pago de regalías en los informes PtG, analizado junto con los ingresos brutos del proyecto, puede revelar la tasa real de regalías.

Por ejemplo, si una empresa produce 10 millones de barriles de petróleo para un proyecto, vende cada barril a \$50 y paga \$25 millones en regalías, uno esperaría que las regalías fueran un 5%.

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
<p>Confirmar que las condiciones fiscales del proyecto requieren que se efectúe un pago basado en un porcentaje del valor de venta del producto. Comúnmente, pero no siempre, éste se denomina regalía (por ejemplo, a veces podría llamarse "impuesto a la extracción de minerales" o "impuesto a la producción").</p> <p>Identificar la tasa de regalía específica (el porcentaje) que se aplica al proyecto.</p>	<p>El contrato del proyecto, si está disponible. Visite <a href="http://www.resourcecontracts.org">www.resourcecontracts.org</a> o los sitios web del Ministerio.</p> <p>Documentos oficiales de la empresa, como informes anuales, informes técnicos o presentaciones de inversores. Consulte el sitio web de la compañía o las presentaciones de la compañía en la bolsa de valores o registro corporativo correspondiente.<sup>62</sup></p> <p>Legislaciones o regulaciones nacionales, como el código petrolero o minero del país.</p> <p>Al realizar una búsqueda en internet, también puede encontrar otras fuentes que incluyan esta información, como guías para los regímenes fiscales mineros o petroleros de los países.<sup>63</sup></p>
<p>Identificar el valor total del producto vendido del proyecto ("ingresos brutos del proyecto").</p>	<p>En algunos casos, los ingresos brutos del proyecto pueden estar disponibles en documentos oficiales de la compañía, como informes anuales, o en el sitio web de la empresa.</p> <p>En otros casos, podría calcular los ingresos brutos del proyecto multiplicando la producción de éste por el precio de venta reportado. Los datos de producción y precios pueden estar disponibles en los documentos oficiales de la empresa o en los sitios web. Además, vea la Prueba 9 para más fuentes de datos de precios.</p>

## Realizar la prueba

1. Verifique que el régimen de regalías se basa en el valor de venta de la producción.
2. Identifique la tasa de regalías correspondiente y, si es posible, si hay deducciones permitidas, como el transporte o el procesamiento.
3. Calcule el pago de regalías esperado multiplicando el valor de la producción del proyecto (ingresos brutos del proyecto) por la tasa de regalías.
4. Compare los resultados con el pago de regalías, como se indica en el informe PtG de la empresa.

el oro varían según el precio: 3% para hasta \$1.000 por onza; 4% para entre \$1.000 y \$ 1.299 por onza; y 5% a partir de \$ 1.300 por onza.<sup>64</sup>

La empresa Avocet Mining opera el proyecto de extracción de oro Inata, en Burkina Faso. En su informe anual de 2015, Avocet declaró que el valor de sus ventas de oro en Burkina Faso fue de \$85.038.000.<sup>65</sup> Como la mina Inata fue el único bien productor de Avocet en 2015, podemos asumir que de allí provino toda su producción de oro.

El precio del oro no cayó por debajo de \$1.050 por onza en 2015, lo que sugiere que la tasa de regalías aplicable debería haber sido del 4%. Al multiplicar \$85.038.000 por 4%, da como resultado un pago de regalías esperado de \$3.401.000.

Sin embargo, en su informe PtG de 2015, Avocet reportó que pagó significativamente menos que esto por la mina

Las regalías de la mina Inata de Avocet - esperadas vs. reales

Valor de la producción	Tasa de regalía esperada	Pago esperado	Pago efectuado
\$85.038.000	4%	\$3.401.000	\$2.094.000

## Ejemplos

### 1. La empresa Avocet, en Burkina Faso

Las regalías mineras en Burkina Faso se basan en el valor de ventas de la producción. Las tasas de regalías para

Inata: sólo \$2.094.000.<sup>66</sup>

### ¡Acción!

Global Witness escribió a Avocet para solicitar una explicación. Avocet declaró que, a diciembre de 2015, había pagado \$2.094.000 en regalías, y que el \$ 1.307.000 restante se registró como deuda y se pagó en 2016.



La mina de oro Inata, en el distrito de Bélahouo, Burkina Faso.  
Crédito: Shutterstock

## 2. La empresa Shell, en Nigeria

Las regalías petroleras en Nigeria se basan en el valor de venta de la producción.

Para el petróleo extraído en alta mar a una profundidad de entre 800 y 1.000 metros, la tasa de regalías es del 4%. Para el petróleo extraído a profundidades de más de 1.000 metros, la tasa es del 0%.<sup>67</sup>

Shell opera la Licencia de Minería de Petróleo 118 (OML 118), en Nigeria. La profundidad del agua de OML 118 varía entre 900 y 1.150 metros, lo que la sitúa en el límite de una regalía del 4% o del 0%.<sup>68</sup>

En su informe PtG de 2015, Shell reveló un pago de regalías en especie de OML 118 de 703.000 barriles, por un valor de \$37.424.320. La Nigerian National Petroleum Corporation reportó que la producción de petróleo de OML 118 fue 70.030.598 barriles en 2015.<sup>70</sup>

Como Shell está pagando regalías significativas, claramente no está sujeta a la tasa del 0%. Por lo tanto,

se esperaría que esté en efecto la tasa del 4%.

Sin embargo, el pago de Shell de 703.000 barriles en especie de un total de producción de 70.030.598 barriles, da una tasa de regalías del 1%; muy por debajo del 4%.

### Regalías de OML 118, de Shell - esperado vs. real

Volumen de la producción	Regalía esperada al 0%	Regalía esperada al 4%	Pago efectuado
70.030.598 bbls	0 bbls	2.801.224 bbls	703.000 bbls

La explicación parece ser que se estaba aplicando una tasa especial de regalías a OML 118. El informe EITI 2013 de Nigeria indica que existe una disputa entre Shell, que afirma que se aplica una regalía del 1% a OML 118, y el gobierno de Nigeria, que afirma que la regalía debe ser del 1.75%.<sup>71</sup>

### ¡Acción!

Global Witness escribió a Shell para preguntarle cuál era la tasa de regalías para OML 118 en 2015, y si la empresa está en disputa con el gobierno de Nigeria sobre la tasa de regalías. Shell declaró que se adhiere a los requisitos de divulgación de los Reglamentos de Pagos a Gobiernos del Reino Unido, que no obligan a las empresas a divulgar los términos del contrato.

## 3. La empresa Monument Mining, en Malasia

Generalmente, las regalías mineras en Malasia se basan en el valor de ventas de la producción. Según un informe técnico publicado por Monument Mining, la tasa de regalías aplicada a su mina de oro Selinsing, en el estado de Pahang, es del 5%.<sup>72</sup>

La organización Publish What You Pay Canada (PWYP-Canadá) analizó las contribuciones de regalías de la mina Selinsing para 2016, usando datos de producción y precios a nivel de proyecto, contenidos en el informe anual de 2016 de Monument.

Como Monument reportó los detalles de un contrato de ventas futuras de 2016, PWYP-Canadá agregó dos cifras diferentes para calcular el monto esperado por pago de regalías.

#### Cálculo de las regalías esperadas de la mina Selinsing

	Volumen de producción (onzas)	Precio promedio de venta	Ingresos brutos	Pago de regalías esperado (5%)
Venta en el mercado	18.150	\$1.157	\$20.999.550	\$1.049.975
Venta futura	5.000	\$519	\$2.595.000	\$129.750
Totales	23.150			\$1.179.725

Las cifras en el informe anual de Monument que se utilizaron para calcular el pago de regalías esperado están en dólares estadounidenses; pero en su informe PtG de 2016, Monument divulgó una contribución de regalías de la mina Selinsing en dólares canadienses, de C\$1.510.000.

Esto significa que debemos convertir nuestra cifra de regalías esperada de \$1.179.725 a dólares canadienses. Esto asciende a C\$1.557.237, muy cerca de los C\$1.510.000 reportados por Monument. Es probable que la discrepancia relativamente pequeña provenga de la conversión monetaria.

#### 4. La empresa Nostrum, en Kazajistán

Nostrum produce petróleo y gas, a partir de su proyecto Chinarevskoye, en Kazajistán.<sup>73</sup> Las principales condiciones fiscales incluidas en el contrato de producción compartida fueron divulgadas por la compañía en un folleto publicado en 2014.<sup>74</sup>

Las condiciones incluyen un pago de regalías, tanto para el petróleo como para el gas, que aumenta según el volumen de producción, como se muestra en la tabla a continuación. El folleto también aclara que la regalía se calcula sobre las ventas, "menos el costo del transporte hasta su destino final".<sup>75</sup>

En su informe anual de 2015, Nostrum indicó volúmenes de producción e ingresos, tanto de petróleo (16.877) como de gas (23.514), en el equivalente de barriles de petróleo por día (boepd).<sup>76</sup>

Para aplicar las tasas de regalías contenidas en la tabla anterior a la producción de Nostrum, la producción de petróleo debe convertirse de boepd a toneladas (840.396), y las cifras de producción de gas en boepd deben convertirse a 1.000 m<sup>3</sup> (1.287.392).<sup>77</sup>

Después de convertir las unidades de producción, aplicamos las tasas de regalías a los volúmenes de producción reportados por Nostrum, según la tabla anterior. El resultado es una tasa de regalías promedio de 4.8% para el petróleo y una de 4.1% para el gas.

#### Tasas de regalías del proyecto Chinarevskoye

Producción de petróleo (toneladas)	Tasa de regalías	Producción de gas (1.000 m <sup>3</sup> )	Tasa de regalías
0 – 100.000	3%	0 – 1.000.000	4%
100.000 – 300.000	4%	1.000.000 – 2.000.000	4.5%
300.000 – 600.000	5%	2.000.000 – 3.000.000	5%
600.000 – 1.000.000	6%	3.000.000 – 4.000.000	6%
Más de 1.000.000	7%	4.000.000 – 5.000.000	7%
		Más de 6.000.000	9%

### Tasas promedio de regalías

Tasa	Volumen de las porciones de producción de petróleo (toneladas)	Volumen de regalía
3%	100.000	3.000
4%	200.000	8.000
5%	300.000	15.000
6%	240.396	14.424
	<b>Tasa de regalía promedio</b>	<b>4.8 %</b>
Producción de gas(1000 m3)		
4%	1.000.000	40.000
4.5 %	287.392	12.933
	<b>Tasa de regalía promedio</b>	<b>4.1 %</b>

Como el pago de regalías al gobierno incluye petróleo y gas, debemos combinar la regalía promedio de petróleo de 4.8% y la regalía de gas promedio de 4.1% en una regalía compuesta. Para hacer esto debemos recurrir de nuevo a analizar los volúmenes en millones de barriles de petróleo equivalente (mmboe). Como se muestra en la tabla a continuación, la regalía compuesta estimada es de 4.4%.

### Regalía compuesta estimada

	Producción (boe)	Regalía verdadera	Volumen de regalía (boe)	Regalía compuesta
Petróleo en crudo (aceite y producción condensada)	6.106.105	4.8 %	296.306	
Gas (LPG y gas)	8.582.610	4.1 %	352.884	
Total	14.742.715		649.190	4.4 %

El informe PtG de Nostrum confirma que pagaron sus regalías en efectivo y no en especie. Como resultado, la prueba de regalías se puede calcular en dólares, en

### Regalías del proyecto Chinarevskoye – esperadas vs. reales

Ingresos brutos	Costos de transporte	Ingresos netos	Tasa de regalía compuesta	Pago de regalía esperado	Pago de regalía reportado
\$448.902.000	\$45.071.000	\$403.831.000	4.4%	\$17.768.564	\$17.142.173

lugar de volúmenes de petróleo y gas. Nostrum reporta ingresos totales por \$448.9 millones.<sup>78</sup> La empresa también reporta costos de transporte de poco más de \$45 millones.<sup>79</sup> De acuerdo con las condiciones fiscales, los costos de transporte se deducen antes de gravar la regalía.

Por lo tanto, nuestro pago esperado de regalías es un 4.4% de \$ 403.8 millones, lo que equivale a \$17.7 millones, como se muestra en la siguiente tabla.

En su informe PtG, Nostrum reporta un pago de regalías al Gobierno de Kazajstán de \$17.142.173.<sup>80</sup> La diferencia entre el pago esperado y el pago real es de alrededor de \$600.000.

### ¡Acción!

Como la regalía estimada es algo más alta que la reportada, otro paso sería determinar si hubo otras deducciones, además de los costos de transporte, que se deben restar antes de calcular el pago estimado de la regalía.

### Posibles explicaciones

En muchos casos, habrá discrepancias significativas entre el pago de regalías esperado y el pago de regalías reportado por una empresa. Las discrepancias pueden estar relacionadas con la calidad de los datos. Por ejemplo:

- La producción puede venderse durante un año en particular; pero las demoras pueden significar que el pago de regalías no se realice hasta el año siguiente.
- Algunos costos (por ejemplo, transporte y/o procesamiento) pueden deducirse antes de que se grave la regalía.
- El valor de un producto utilizado en el cálculo de la regalía puede diferir del valor reportado en los informes PtG para contribuciones en especie o en otros informes basados en información de la empresa.

# Prueba 7: Verificación de los derechos de producción durante los primeros años

Los derechos de producción son pagos efectuados a los gobiernos por proyectos de petróleo y gas, regidos por contratos o acuerdos de producción compartida. En los sistemas de producción compartida, los gobiernos y las empresas dividen el volumen de producción restante una vez recuperados los costos.

La producción restante después de que se dedujeron los costos normalmente se llama "ganancia del petróleo" o "ganancia del gas". En los informes PtG, la ganancia del petróleo se conoce normalmente como un "derecho de producción". Por lo general, será la mayor fuente de ingresos del gobierno a lo largo del ciclo de vida del proyecto.

Si bien la lógica subyacente de los sistemas de producción compartida es relativamente simple, el análisis de los derechos de producción requiere acceso a términos contractuales detallados, particularmente en la distribución de las ganancias de petróleo.

Como los derechos de producción se evalúan una vez deducidos los costos, suele ser necesario realizar análisis detallados de los costos del año en curso, así como del año anterior (ver Pruebas 9 y 10).

Sin embargo, cuando un proyecto se encuentra en los primeros años de producción, se podría realizar una prueba sobre los derechos de producción que sea similar a la prueba sobre regalías, descrita en la Prueba 6.

Esto se debe a que, muchos contratos de producción compartida, suelen incluir un límite en la cantidad de producción que la empresa puede distribuir en determinado año para recuperar sus costos. Esta disposición se conoce comúnmente como "límite de recuperación de costos" o "tope de recuperación de costos".

Durante los primeros años de un proyecto, probablemente los costos acumulados excederán el límite permitido para recuperar gastos. En estas circunstancias, se puede determinar el monto de

ganancia del petróleo una vez descontados los costos, conociendo el límite de recuperación de éstos, según lo establecido en el contrato.

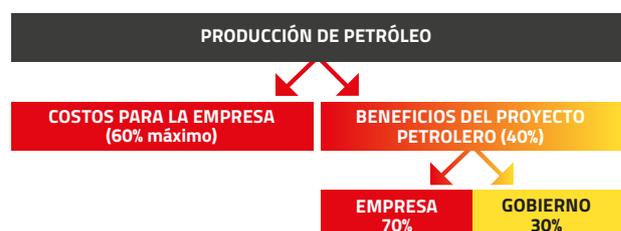
Por ejemplo, supongamos que un contrato de producción compartida tiene un límite de recuperación de costos del 60% y la producción restante (la ganancia del petróleo), se comparte entre la empresa (70%) y el gobierno (30%).

Supongamos, también, que los reclamos de costos permitidos exceden el límite de recuperación de éstos.

Si el proyecto produce \$1 mil millones de petróleo, sabemos que \$600 millones se destinarán a la empresa, por concepto de costo del petróleo.

Los \$400 millones de beneficios restantes del petróleo se dividirían entre la empresa y el gobierno: \$280 millones para la empresa, y \$120 millones para el gobierno por derechos de producción.

## Distribución hipotética de costos y ganancias del petróleo



## Expectativas

- El volumen o valor de los derechos de producción del gobierno en las primeras etapas de un proyecto petrolero debe ser equivalente a la asignación mínima permitida según los términos del contrato de producción compartida.

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
Identifique las principales condiciones fiscales aplicables al proyecto, incluidos el límite de recuperación de costos y los porcentajes de la ganancia del petróleo distribuidos entre el gobierno y la empresa.	<p>El contrato del proyecto, si está disponible. Visite <a href="http://www.resourcecontracts.org">www.resourcecontracts.org</a> y los sitios web del Ministerio.</p> <p>Documentos oficiales de la empresa, como reportes anuales, presentaciones de inversores o informes técnicos. Consulte el sitio web o los reportes de la compañía en la bolsa de valores o en el registro corporativo correspondiente.<sup>81</sup></p> <p>Si cree que son rigurosos, utilice los términos del contrato modelo. Intente realizar una búsqueda en internet o solicite una copia al departamento gubernamental correspondiente.</p>
Si el proyecto también paga regalías, verifique el pago de éstas (ver Prueba 6), ya que el derecho de producción se calcula según la producción neta (después del pago de regalías).	Primero puede realizar una prueba de regalías (Prueba 6). Una alternativa es restar de los ingresos del proyecto el pago de regalías reportado en el informe PtG de la empresa, antes de analizar la participación del gobierno en las ganancias del petróleo.
Identifique los ingresos brutos del proyecto o si esta cifra no está disponible públicamente, calcule los ingresos brutos del proyecto basándose en el volumen total de producción y el valor de venta del producto.	<p>En algunos casos, los ingresos brutos del proyecto pueden estar disponibles en documentos oficiales de la empresa, como informes anuales, o en su sitio web.</p> <p>En otros casos, los ingresos brutos del proyecto podrían calcularse multiplicando la producción del proyecto por el precio de venta reportado. Los datos de producción y precios pueden estar disponibles en los documentos oficiales de la empresa o en su sitio web. Además, vea la Prueba 9 para más fuentes de datos de precios.</p>

---

## Realizar la prueba

1. Identifique el límite de recuperación de costos y los porcentajes de producción asignados al gobierno y a la empresa, una vez recuperados los costos.
2. Identifique (o calcule) los ingresos brutos del proyecto (volumen de producción multiplicado por el precio de venta).
3. Calcule el valor de la participación mínima de la producción que debe transferirse al gobierno (incluyendo la regalía, si corresponde).
4. Compare la cifra que calculó con el pago de derechos de producción, como se reporta en el informe PtG de la empresa.

## Ejemplos

### 1. La empresa Glencore, en Chad

El proyecto petrolero de Glencore Mangara-Badila, en Chad, comenzó a producir en 2013/2014. El contrato es público.<sup>82</sup> Existe una regalía del 14.25% sobre la producción total. De la producción restante, hasta el 70% puede asignarse a la recuperación de costos. En las primeras etapas del proyecto, el 40% de la producción restante (ganancia del petróleo) se destina al gobierno.<sup>83</sup>

En su informe anual de 2015, Glencore declaró que la producción bruta de sus activos petroleros en Chad era de casi 7.7 millones de barriles.<sup>84</sup> Como el proyecto Mangara-Badila parece ser el único activo petrolero que produce Glencore en Chad, los 7.7 millones de barriles pueden atribuirse a este proyecto.

El precio de venta del petróleo no estaba claro, ya que Glencore informó sólo el precio promedio del tipo “Brent Crude” en \$54 por barril.<sup>85</sup> A partir del precio del “Brent Crude”, es posible estimar el precio del petróleo, considerando una deducción estimada del 5% por ser un petróleo de menor calidad y el costo por utilizar el oleoducto de exportación, que es \$8 por barril.<sup>86</sup> Por lo tanto, el precio de venta estimado sería de alrededor de \$43 por barril.<sup>87</sup>

La multiplicación de la producción por el estimado de \$43 por barril, da como resultado un ingreso bruto del proyecto de poco más de \$331 millones.

#### Proyecto Mangara-Badila - ingresos brutos estimados

Volumen de producción (barriles)	Precio estimado de venta	Ingreso bruto estimado
7.699.000	\$43	\$331.057.000

El primer paso para calcular el pago esperado al gobierno es deducir la regalía de 14.25%, estimada en poco más de \$47 millones ( $\$ 331.057.000 \times 0.1425$ ).

Los costos y ganancias del petróleo se pueden calcular basándose en la producción restante.

Como el proyecto se encuentra en sus primeras etapas de producción, podemos asumir que el 70% total permitido se destinará a costos. El contrato estipula que, del 30% restante asignado a las ganancias del petróleo, el 40% se destinaría al gobierno, lo que representa un 12% neto, después del pago de regalías.

De acuerdo con los cálculos expuestos a continuación, el pago del derecho a la producción esperado sería de alrededor de \$34 millones. Con base en los supuestos establecidos anteriormente, esperamos que el pago de regalías y el derecho de producción asciendan a poco más de \$81 millones.

#### Pagos del proyecto Mangara-Badila - esperados vs. reales

	Ingresos base	Porcentaje	Pago esperado	Pago reportado
Regalías	\$331.057.000	14.25%	\$47.175.622,50	\$0
Derecho de producción	\$283.881.378	12.00 %	\$34.065.765,30	\$73.276.000
Total			\$81.241.387,80	\$73.276.000

En su informe PtG, Glencore no reporta pago alguno por concepto de regalías; sólo un pago por derecho de producción de poco más de \$73 millones. Asumimos que Glencore reportó las regalías y los derechos de producción de forma conjunta. La diferencia entre el pago combinado esperado y el reportado es de alrededor de \$8 millones. Suponemos que, probablemente, la discrepancia se debe a la diferencia en el precio de venta utilizado para los cálculos fiscales..

#### ¡Acción!

Global Witness escribió a Glencore para solicitar una aclaración. En primer lugar, Glencore reconoció que reportaron los pagos de regalías y derechos de producción juntos, como una suma global.

En segundo lugar, Glencore señaló que existía una pequeña diferencia entre el volumen reportado públicamente y el volumen vendido realmente, siendo las ventas reales menores en 41.000 barriles.

En tercer lugar, Glencore confirmó que nuestro precio de venta estimado era demasiado alto, que el precio de venta real era de alrededor de \$40 / bbl, y que el descuento de mercado para la calidad del petróleo era más alto que el estimado por Global Witness.

Finalmente, Glencore declaró que no incluye las tarifas de transporte, que se acuerdan directamente entre los operadores del gasoducto y el gobierno de Chad, y de las cuales no está al tanto. Después de hacer ajustes sobre la base de las declaraciones de Glencore se redujo el pago en \$7.9 millones. Esto concilia ampliamente nuestra estimación con la cantidad declarada por Glencore.

## 2. La empresa Wentworth, en Tanzania

Wentworth Resources es socio en el proyecto de gas natural de la Bahía Mnazi, en Tanzania, junto con Maurel & Prom y Tanzania Petroleum Development Corporation (TPDC), la empresa petrolera nacional de Tanzania.

## Socios del proyecto Mnazi

Socio	Participación
Maurel& Prom (operador)	48.06%
Wentworth	31.94%
TPDC (empresa petrolera estatal)	20%

Aunque el contrato de producción compartida del proyecto Mnazi no se ha divulgado, las condiciones fiscales están disponibles en un informe técnico publicado por Wentworth.<sup>88</sup>

El informe técnico de Wentworth indica que hay un límite de recuperación de costos establecido en 60%.

La ganancia del petróleo se asigna luego, siguiendo una escala móvil que se basa en el volumen de gas producido (como se muestra en la siguiente tabla). A medida que aumenta el volumen de gas producido, aumenta la participación del gobierno.

### Proyecto Mnazi - escala móvil de la ganancia del petróleo

Producción diaria de gas (mmscf/d)	Participación del gobierno	Participación de la empresa
Para 0–2.5 de gas producido	50%	50%
Para 2.5–5 de gas producido	60%	40%
Para 5–10 de gas producido	65%	35%
Más de 10 de gas producido	70%	30%

El informe anual de 2016 de Wentworth indica que el proyecto Mnazi aún estaba en la fase de recuperación de costos. Esto significa que esperaríamos que un total del 60% de la producción se destine a los costos, dejando un 40% de la producción de petróleo con fines de lucro para ser compartida entre la empresa y el gobierno.

El último informe anual de Wentworth incluye el volumen promedio diario de gas producido para todo el proyecto en 2016. Después de convertir a una cifra de producción anual, es posible estimar el volumen de gas de costo y beneficio.

## Asignación de costos y ganancias esperadas del gas (mmscf)

Volumen de producción	43.0	Promedio diario de producción (mmscf/d)
Producción anual	15.738	366 días en un año(año bisiesto)
Producción asignada a costos	9.443	60% de la producción
Producción asignada al beneficio del gas	6.295	40% de la producción

El destino de la ganancia del gas depende del volumen de gas producido, según lo establecido en la tabla de "distribución de la ganancia del gas".

Tenga en cuenta que, para el volumen de gas producido por el proyecto, los cuatro tramos de participación de ganancias están comprometidos. El primer tramo de 2.5 mmscf se divide en 50:50; el siguiente, de 2.5 mmscf, se divide en 60:40; el que sigue, de 5mmscf, se divide en 35:65, y así sucesivamente.

El cálculo se establece en la tabla siguiente.

### Asignación de ganancias del gas, en función del volumen de producción (mmscf)

Volumen de producción		Participación de la empresa		Participación del gobierno	
Primero	2.5mmscf	50%	1.25	50%	1.25
Siguiente	2.5mmscf	40%	1	60%	1.5
Siguiente	5.0 mmscf	35%	1.75	65%	3.25
Restante	33.0mmscf	30%	9.9	70%	23.1
		Total	13.9	Total	29.1
		Pourcentage	32.33 %	Pourcentage	67.67 %

En el informe PtG de Wentworth 2016, se indica: "Como las operaciones de la empresa en el país corresponden a un solo proyecto, los montos reportados en el resumen consolidado representan todos los pagos del proyecto durante el año".<sup>89</sup> Por lo tanto, asumimos que los derechos de producción reportados incluyen, no sólo los

beneficios de gas asignados al gobierno, sino también el costo de gas y los beneficios del gas asignados a TPDC en función de su participación del 20% en el proyecto. La siguiente tabla muestra los derechos de producción esperados de estas tres asignaciones.

**Proyecto Mnazi – beneficios esperados del gas (mmscf)**

Ganancias provenientes del gas, para el Gobierno	4.260	
Costo del gas para TPDC	1.889	20% del costo del gas asignado a las compañías
Ganancias provenientes del gas para TPDC	407	20% de las ganancias del gas asignado a las compañías
Monto de derechos de producción esperados	6.556	

De acuerdo con los cálculos anteriores, esperaríamos un derecho de producción de 6.556 mmscf. En su informe PtG 2016, Wentworth indica que el derecho real del gobierno anfitrión fue casi exactamente el mismo: 6.565 mmscf.

**Posibles explicaciones**

La lógica de esta prueba es similar a una prueba de regalías. Sin embargo, hay más cálculos involucrados y, por lo tanto, una mayor probabilidad de discrepancia entre los pagos estimados y los reportados.

Los datos sobre el volumen de producción pueden estar disponibles. Se debe esperar alguna divergencia si se convierte de promedios diarios a producción total anual.

Si la prueba se ejecuta en función del valor de producción en lugar del volumen, como fue el caso de Glencore anteriormente, algunas divergencias pueden deberse a suposiciones relacionadas con el valor de venta. Muchas empresas que reportan pagos "en especie" utilizan un precio promedio que puede no ser específico del proyecto. Si el derecho de producción reportado es mayor que el calculado, es posible que se haya recuperado la mayor parte de los costos pasados y que ya no se esté alcanzando el límite de recuperación de costos.

# Prueba 8 : Determinando el valor justo de mercado de los productos

Es importante verificar que el precio de venta de un producto que se utiliza para calcular regalías e impuestos esté en línea con el valor que tiene ese producto en el mercado internacional. Esto por cuanto subestimar el precio real de un producto puede resultar en una importante fuente de pérdida de ingresos para el gobierno.<sup>90</sup>

Si un producto se vende a una empresa afiliada, existe el riesgo de que, al subestimar el valor real, las ganancias se desplacen fuera del país productor.

En algunos casos, estas transacciones se basan en contratos de venta a largo plazo. Los términos de estos contratos de venta pueden ser totalmente adecuados y pueden generar ingresos gubernamentales adicionales cuando caen los precios del mercado internacional. Sin embargo, también pueden congelar el precio de venta a un monto artificialmente bajo.

Como todas las principales fuentes de ingresos del gobierno se basan en el precio de venta declarado del producto, la subestimación daría lugar a una pérdida de ingresos en concepto de regalías y de impuestos sobre las ganancias, como el impuesto sobre la renta corporativa y los derechos de producción.

En algunos casos, la empresa reportará el precio de venta del producto en informes públicos. Si este es el caso, puede compararse directamente con el precio del mercado internacional.

En otros casos, podrían combinarse informes PtG y otra información de dominio público para determinar el

precio de venta del producto utilizado para los cálculos de impuestos. Esto puede compararse con el precio de mercado internacional.

Si hay una discrepancia significativa, se debe investigar la razón de la diferencia, particularmente cuando la mercancía se vende a una empresa afiliada.

## Expectativas

- El precio de venta del producto, usado para los cálculos fiscales, será similar al precio de venta de ese producto en los mercados internacionales, y las diferencias se deben a la calidad del producto o a las deducciones de costos elegibles, como el transporte.

## Recopilar datos adicionales

Tome en cuenta que esta prueba puede realizarse de dos maneras diferentes:

- (1) Si la empresa reporta los ingresos brutos del proyecto, compare esta cifra con el volumen de producción del proyecto, multiplicado por un precio de referencia internacional.
- (2) Compare el precio de venta efectivo a nivel de unidad (por ejemplo, precio por barril de petróleo, precio por onza de oro) con el precio de referencia internacional.

La información que se necesita es diferente, según el enfoque que utilice.

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
Identificar los ingresos brutos del proyecto.	<p>En algunos casos, los ingresos brutos del proyecto pueden estar disponibles en documentos oficiales de la empresa, como informes anuales, o en el sitio web de la compañía.</p> <p>En otros casos, los ingresos brutos del proyecto podrían calcularse multiplicando la producción del proyecto por el precio de venta reportado. Los datos de producción y precios pueden estar disponibles en los documentos oficiales de la empresa o en los sitios web.</p>
Identificar un precio de referencia de una segunda fuente, para la comparación. Estas fuentes serán específicas del producto. Los precios específicos del proyecto a menudo incluirán un descuento o una prima por la calidad. Esta información no está disponible fácilmente, pero a veces se puede encontrar en los informes de la empresa.	<p>Los principales índices de referencia del precio del petróleo, como Brent Crude o West Texas Intermediate, se encuentran fácilmente. Otros precios pueden estar disponibles en fuentes como la OPEP o la Agencia de Información de Energía de Estados Unidos.</p> <p>No existe un mercado global para el gas natural. Por lo tanto, los precios se informan a nivel regional o nacional; por ejemplo, el precio de Henry Hub para Estados Unidos o el precio de importación de Japón para el gas natural líquido (GNL).</p> <p>La disponibilidad de los precios de los minerales varía ampliamente. Los precios del oro se pueden encontrar fácilmente en fuentes como el London Bullion Market.</p> <p>Para otros minerales, los precios pueden ser más difíciles de encontrar fuera de las bases de datos comerciales. Para los minerales vendidos en una forma no procesada, como un concentrado, tal vez no sea posible determinar un precio de "mercado".</p>

## Realizar la prueba

1. Identifique o calcule el precio del producto utilizado para los cálculos fiscales. Compruebe si la empresa reporta directamente el precio de venta. De lo contrario, calcule el precio de venta efectivo dividiendo los ingresos del proyecto por la producción del mismo.
2. Compare el precio de venta reportado con un precio de referencia internacional.
3. Si el ingreso bruto (o precio unitario) reportado es significativamente inferior al precio de referencia internacional, investigue más.

## Ejemplos

### 1. La empresa Shell, en Nigeria

En el informe PtG 2015 de Shell, su filial nigeriana, Shell Petroleum Development Company (SPDC), reportó el volumen y el valor de los pagos en especie al gobierno de Nigeria para cinco proyectos distintos.<sup>92</sup>

Los proyectos producen tanto petróleo como gas natural. Shell combina los elementos de petróleo y gas de sus pagos en especie y los reporta como un "barril equivalente a petróleo" (BOE).

Como Shell reporta el valor y el volumen de producción, los datos nos permiten calcular una cifra de valor de unidad BOE para cada proyecto.

Los resultados se muestran en la tabla siguiente, y muestran que el precio BOE para SPDC East fue mucho más bajo que los del resto de los proyectos: \$21.<sup>93</sup>

Comparación de los pagos en especie de Shell, en Nigeria

	Volumen en especie (boe)	Valor en especie reportado	Precio (boe)
OPL 209	2.000.000	\$88.954.570	\$44
PSC 1993	14.732.000	\$799.332.160	\$54
SPDC West	15.054.000	\$798.332.523	\$53
SPDC Shallow	8.068.000	\$417.866.579	\$52
SPDC East	76.215.000	\$1.592.115,125	\$21

Este análisis se vio obstaculizado por el hecho de que el "proyecto" SPDC East está compuesto por varios proyectos separados, que Shell agrupó para la presentación de informes. El gobierno de Nigeria publica datos sobre la producción de petróleo y gas a nivel de proyecto. Si Shell también hubiera reportado datos a nivel del proyecto, hubiera sido posible utilizar los datos del gobierno para avanzar en el análisis.

### **¡Acción!**

Publish What You Pay UK escribió a Shell para solicitar una explicación. La empresa aclaró que el pago en especie para su proyecto SPDC East incluía un componente de gas y también de petróleo; de ahí el bajo valor. Shell declaró que el componente de petróleo fue valorado en \$53.50 por barril; pero se negó a proporcionar más detalles del desglose de la producción de petróleo y gas.

Global Witness también escribió a Shell para solicitar un desglose de los componentes de petróleo y gas. Shell declaró que cumple con los requisitos de divulgación para los pagos en especie y que, además, la empresa hace públicos datos de producción para Nigeria trimestralmente, en sus informes de "Información financiera y operativa complementaria".<sup>94</sup>

Se necesita más análisis para determinar si la cifra de \$21 BOE representa un precio de mercado justo. Un próximo paso sería determinar los volúmenes de producción de petróleo y gas, para determinar el precio efectivo de las ventas de gas. El análisis también podría centrarse en si existe un acuerdo de venta de gas.



## **2. La empresa Glencore, en Chad**

En el ejemplo de Glencore, en Chad, presentado en la Prueba 7, generamos montos de pagos esperados por regalías y derechos de producción, basados en:

- El volumen de producción de petróleo reportado por Glencore.
- Las condiciones fiscales del contrato, que son de dominio público.
- Un precio estimado del petróleo basado en Brent Crude, con deducciones por calidad y transporte, basado en registros corporativos.<sup>95</sup>

El precio de venta del aceite de Glencore, en Chad, es controversial; sobre todo porque Glencore es el vendedor y el comprador.<sup>96</sup> Además, hay muy poca información de dominio público sobre el precio al que se vende el crudo de Chad por debajo del índice de referencia internacional (Brent Crude) o los costos de exportar el petróleo por oleoducto.

Las conclusiones preliminares del análisis de la Prueba 7 y la respuesta de Glencore, indican que nuestro precio estimado del petróleo podría haber sido demasiado alto. Al combinar la información de dominio público (incluidos los volúmenes de producción, los términos tributarios y los datos de pago de la empresa), es posible calcular el precio de venta efectivo.

Las condiciones fiscales nos indican la participación mínima en la producción que debe asignarse al gobierno: una regalía del 14.25%, sumada al 10.29% de la producción (ver Prueba 7). Por lo tanto, la participación mínima del gobierno en la producción sería del 24.54%.

Si el pago de Glencore al gobierno de Chad por poco más de \$73 millones constituye el 24.54% de los ingresos totales del proyecto, entonces los ingresos totales del proyecto serían de casi \$299 millones. Si el proyecto produjera casi 7.7 millones de barriles de petróleo y generara cerca de \$299 millones en ingresos totales, entonces esperaríamos un precio de venta efectivo de poco menos de \$39 por barril.

### **¡Acción!**

Global Witness escribió a Glencore para obtener una aclaración sobre el precio de venta efectivo. Glencore respondió que el precio de venta efectivo era de \$40 por barril.

Aún existe una discrepancia de \$1 por barril entre nuestra expectativa y el precio de venta reportado por Glencore. Para llevar este análisis más allá, el siguiente paso sería tratar de aclarar mejor la diferencia entre el descuento por la calidad del petróleo y los costos asociados al transporte por oleoductos.

### **Posibles explicaciones**

Además de las deficiencias en los datos, puede haber razones legítimas para las discrepancias. En algunos casos, habrá costos sustanciales de transporte deducidos

antes de determinar el valor sobre el cual se cobran las regalías y los impuestos. En otros casos, las diferencias en la calidad generarán descuentos (o primas) a los precios de referencia internacionales.

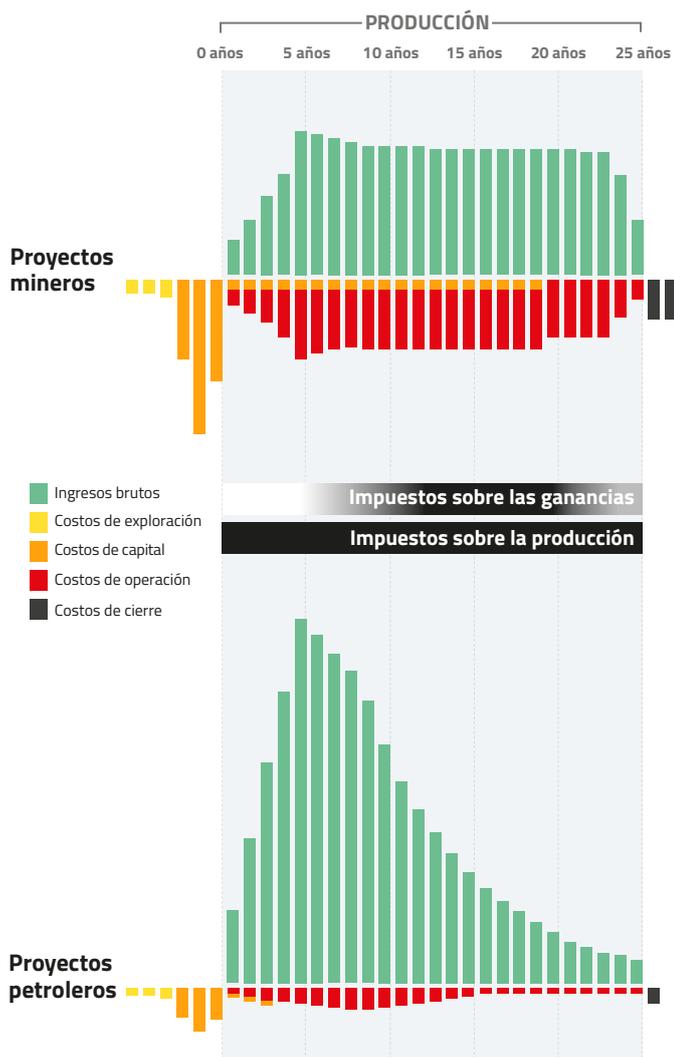
También existe la posibilidad de que los productos se vendan en contratos a largo plazo y, por lo tanto se desvíen, posiblemente de manera sustancial, de los precios de referencia internacionales. Aunque en estos casos, puede justificarse un análisis adicional para determinar si los términos de los acuerdos de venta son razonables.

# Prueba 9: Evaluación de la lógica de los pagos de impuestos sobre la renta

En la mayoría de los países, los impuestos sobre la renta representan, al menos en teoría, la mayoría de los ingresos del gobierno.

Sin embargo, estos pagos se generan en una etapa más avanzada del ciclo de vida del proyecto. Las cifras a continuación representan un perfil selecto de flujo de efectivo para proyectos mineros y petroleros.

## Costos, ganancias e impuestos hipotéticos del proyecto



En ambos casos, las grandes inversiones iniciales en un proyecto se recuperan, al menos parcialmente, antes de que los impuestos sobre las ganancias crezcan sustancialmente. Como resultado, muy pocos (o nada de) impuestos sobre la renta se pagan en los primeros años de un proyecto extractivo.

El mismo efecto puede tener una gran expansión después de que el proyecto haya estado en producción durante algún tiempo, pues grandes inversiones de capital reducen los ingresos gravables.

Por ejemplo, si una empresa agrega nueva infraestructura a un proyecto maduro, como un nuevo pozo extractivo o el desarrollo de un nuevo yacimiento petrolífero, esto aumentará los costos y podría reducir las obligaciones fiscales de la empresa.

En algunos proyectos, los impuestos sobre las ganancias se retrasan por muchos años; mientras que en otros no se pagan nunca.

Ciertamente es posible que un proyecto continúe sin ser rentable y que nunca surjan obligaciones de impuestos sobre la renta.

Sin embargo, las empresas usan muchas técnicas para minimizar sus impuestos y hacer que los proyectos rentables parezcan no rentables. Esto se hace reportando una subestimación del valor real de la producción (ver Prueba 8), o inflando el costo del proyecto.

## Expectativas

- Un proyecto debería comenzar a pagar impuestos considerables sobre las ganancias varios años después del inicio de la producción, cuando se ha recuperado la mayor parte de los costos de desarrollo.

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
Recopilar datos sobre tendencias de pago de ingresos, enfocados en impuestos sobre las ganancias, por la mayor cantidad de años posible. Tomar en cuenta los años en que se pagaron los impuestos sobre las ganancias (si es que se pagaron en algún punto).	Informes PtG  Informes de la EITI e informes de pagos voluntarios de pagos de las empresas, cuando corresponda.  Fuentes gubernamentales sobre ingresos
Evaluar el número de años de producción, así como las circunstancias que podrían explicar la baja rentabilidad, incluida una fase de producción temprana, el colapso de los precios de los productos básicos, la expansión de proyectos a gran escala y términos generosos de depreciación del capital.	Sitios web de la empresa  Documentos oficiales de la empresa, como informes anuales, presentaciones ante inversores e informes técnicos.  Informes de medios de comunicación de la industria.

## Realizar la prueba

1. Recopile datos de tendencias de pago de ingresos, enfocados en impuestos sobre las ganancias, por tantos años como sea posible. Tenga en cuenta los años en que se pagaron los impuestos sobre las ganancias (si es que se pagaron).
2. Evalúe el número de años de producción, así como las circunstancias que podrían explicar la baja rentabilidad, incluida una fase de producción temprana, el colapso de los precios de los productos, la expansión de proyectos a gran escala y los generosos términos de depreciación del capital.

## Ejemplos

### 1. La empresa Tullow Oil, en Ghana

Tullow Oil ha operado el yacimiento petrolífero Jubilee, en Ghana, desde 2011. La siguiente tabla muestra los pagos del impuesto a la renta corporativa efectuados por la empresa por el yacimiento petrolífero Jubilee entre 2011 y 2015, según sus informes de PtG.

### Pago de impuestos efectuados por Tullow por el yacimiento Jubilee (millones de dólares)

	2011	2012	2013	2014	2015
Impuesto sobre las ganancias	0	0	106	114	0

En los primeros dos años de producción no se pagó impuesto sobre la renta. Esto no se consideraría inusual, ya que los costos iniciales de inversión se deducirían de los ingresos del proyecto, lo que no generaría ingresos gravables. En 2013 y 2014, el impuesto sobre la renta ascendió a más de \$100 millones por año. Sin embargo, en 2015 Tullow reportó que no realizó ningún pago por concepto de impuesto sobre la renta.

Un análisis adicional de NRGi indicó que la caída del precio del petróleo durante este período contribuyó parcialmente a la disminución de los ingresos gravables; pero que la mayor parte de la diferencia fue porque Tullow dedujo los gastos de inversión en los yacimientos petrolíferos vecinos (Caoba-Teca-Akasa y Tweneboa Enyenra Ntomme) de los ingresos generados por los yacimientos de Jubilee.<sup>97</sup>

### ¡Acción!

Global Witness escribió a Tullow para solicitar una explicación de por qué no pagó nada de impuesto sobre la renta corporativa en 2015; y para confirmar que la deducción de los costos de inversión en yacimientos petroleros vecinos fue uno de los motivos.

La empresa declaró que la disminución en los pagos del impuesto sobre la renta corporativa se debió, principalmente, a la disminución del precio del petróleo y, en parte, a algunos cambios en el calendario general de sus pagos en 2015. En su respuesta, Tullow no mencionó específicamente haber deducido costos de inversión realizada en yacimientos vecinos. Tullow agregó que no está en disputa con el gobierno de Ghana en relación con este asunto.

### 2. La empresa Caledonia, en Zimbabue

La mina de oro Blanket, de Caledonia, en Zimbabue, retomó su producción en 2010, luego de un período de inestabilidad económica. La mina ha sido el foco de un cuidadoso análisis económico realizado por Publish What You Pay Zimbabwe y Oxfam.<sup>98</sup>

En 2010 la empresa no pagó impuestos sobre las ganancias corporativas, como se esperaba luego de una inversión sustancial para reiniciar la mina. Los pagos del impuesto a la renta corporativa aumentaron hasta 2012 y luego comenzaron a caer.

El informe PtG de Caledonia de 2016, muestra que la empresa realizó un pago de impuesto a las ganancias corporativas de \$1.8 millones por la mina Blanket. Global Witness escribió a Caledonia para obtener información sobre los pagos de impuestos del año anterior. La siguiente tabla combina los datos que la empresa proporcionó en respuesta sobre los pagos de impuestos y regalías entre 2012 y 2015, con los datos del informe 2016 de PtG.

#### Pagos por la mina Blanket (millones de dólares)

	2012	2013	2014	2015	2016
Regalías	5.3	4.4	3.5	2.5	2.9
CIT (Impuesto sobre la renta corporativa)	9.1	4.5	3.0	0.0	1.8
Total	14.4	8.9	6.5	2.5	4.7

Existe una variación claramente significativa en el pago de regalías y en el impuesto a las ganancias corporativas. El volumen de producción de oro no puede explicar las diferencias, ya que las ventas de oro fueron de entre 40.000 y 50.000 onzas en cada año entre 2012 y 2016.

#### Mina de Blanket - precio de producción y venta del oro (onzas / US \$)

	2012	2013	2014	2015	2016
Producción	45.464	45.530	41.771	42.804	50.351
Precio	\$1.666	\$1.402	\$1.245	\$1.139	\$1.232

La disminución en las tasas de regalías es resultado de una caída significativa en los precios del oro, desde un máximo de \$1.666 en 2012 a sólo \$1.232 en 2016. Sin embargo, los precios del oro por sí solos no pueden

explicar la disminución significativa en los impuestos sobre las ganancias corporativas, que cayeron a cero dólares en 2015.

La empresa reportó una expansión significativa de la mina, que comenzó en 2014 y continuó hasta 2015. La legislación fiscal de Zimbabue permite que los costos de capital se deduzcan de los ingresos del año en curso. Entonces, aunque la mina siguió siendo rentable, parece que su expansión hizo que los ingresos gravables cayeran a cero.

#### ¡Acción!

Global Witness escribió a Caledonia para confirmar que la expansión de la mina fue la causa de cero impuestos en 2015. Si bien la empresa no respondió directamente sobre este tema, proporcionó más información sobre sus pagos de impuestos, lo que fortaleció nuestro análisis.

#### Posibles explicaciones

Hay muchas razones por las que los impuestos sobre la renta pueden parecer bajos.

La rentabilidad potencial de un proyecto del sector extractivo puede haber sido exagerada. A menudo las estimaciones iniciales de las empresas (incluidas en los estudios de factibilidad), los donantes o los gobiernos subestiman los plazos y los costos, y sobreestiman los volúmenes de producción y los precios de los productos. Cada uno de estos factores puede retrasar los plazos del pago de impuestos sobre la renta.

Al igual que con otros tipos de pagos, una proporción de los pagos del impuesto sobre la renta corporativa se puede hacer por adelantado o retrasarse hasta el año siguiente.

Los incentivos generosos (incluidos los periodos de exención de impuestos sobre la renta y las disposiciones de depreciación de capital "aceleradas") también pueden retrasar el inicio de los impuestos sobre las ganancias. Alternativamente, los pagos de impuestos sobre la renta pueden disminuir para proyectos maduros, como resultado de una caída en el volumen de producción, una baja en los precios de los productos o nuevas inversiones significativas.

Sin embargo, un retraso en el inicio de los impuestos sobre las ganancias, y pagos de impuestos comparativamente pequeños en los años subsiguientes, también pueden ser resultado de estrategias de la empresa para alterar las ganancias y erosionar la base tributaria.

# Prueba 10: Comparación de pagos con proyecciones de ingresos

Valorar las discrepancias entre las proyecciones de ingresos y los pagos de ingresos es una de las formas más efectivas de identificar señales de alerta para la pérdida de ingresos por parte del gobierno.

Las proyecciones de ingresos se basan en una serie de supuestos relacionados con la producción, el precio y los costos. Los flujos de efectivo anuales, incluidos los principales flujos de ingresos pagados al gobierno, se calculan a través de un modelo de hoja de cálculo.

Los resultados brindan pronósticos año por año para cada flujo de ingresos principal, incluyendo regalías, impuestos sobre la renta corporativa y derechos de producción. Se esperan diferencias significativas entre las previsiones y los pagos reales, cuando la producción, el costo y los precios difieren de las suposiciones originales.<sup>99</sup> Los supuestos del modelo pueden actualizarse, tal como hacen a veces las agencias de ingresos, para generar expectativas más confiables de pago de ingresos.

## Expectativas

- ▶ Los pagos reportados al gobierno corresponderán con las previsiones de ingresos preparadas por empresas, gobiernos, donantes y analistas independientes, considerando las diferencias en los volúmenes de producción, los costos de producción y los precios de los productos básicos.

## Recopilar datos adicionales

Información adicional requerida	Dónde encontrarla
Proyecciones de los ingresos específicos del proyecto.	<p>Las empresas generan pronósticos de flujo de efectivo, como parte de las decisiones de inversión y en apoyo de las estimaciones de reservas. Estas proyecciones suelen contener, al menos, pronósticos básicos de ingresos del gobierno.<sup>100</sup></p> <p>A menudo los gobiernos preparan proyecciones de ingresos con apoyo de donantes internacionales, en particular a medida que surgen nuevos proyectos importantes.</p> <p>Las firmas consultoras y los analistas de inversiones comúnmente preparan modelos de flujo de efectivo, aunque rara vez son de dominio público. Actualmente se han divulgado unos pocos, como resultado de un creciente movimiento para lograr más apertura en este sentido.<sup>101</sup></p>

---

## Realizar la prueba

1. Extraiga pronósticos de ingresos año por año, desglosados por tipo de pago.
  2. Si trabaja desde un modelo de dominio público, actualice la producción, el precio y los costos.
  3. Compare los ingresos proyectados del año relevante con los datos del informe PtG de la empresa.
-

# Ejemplo

## 1. La empresa Tullow, en Ghana

Con base en un precio estimado del petróleo de \$99.38 / bbl, el Gobierno de Ghana anticipó los ingresos de petróleo para 2015 del yacimiento Jubilee de Tullow en \$1.236 millones. NRGi publicó un modelo de código abierto para el sector petrolero de Ghana, diseñado para los pronósticos de ingresos de ese mismo año. Asumieron un precio del petróleo de \$70 / bbl e ingresos esperados de \$956 millones. El precio al cual se vendió el petróleo de Ghana fue de \$52.35 / bbl y los ingresos reales fueron de \$456 millones.<sup>102</sup>

### Ingresos del yacimiento petrolífero Jubilee - proyectados vs. reales (US\$)

	Proyección del gobierno	Proyección de NRGi	Real
Precio del petróleo	\$99.38/bbl	\$70/bbl	\$52.35/bbl
Ganancias del gobierno	\$1.236m	\$956m	\$396.17m*

\* Como fue reportado en el informe anual 2015 de PIAC.

Como el modelo NRGi del yacimiento Jubilee es de dominio público, se puede actualizar para generar un conjunto de expectativas, desglosadas por flujos de ingresos específicos. Y se puede realizar un análisis más detallado examinando dos fuentes de ingresos prominentes: regalías e impuestos corporativos.

Un buen punto de partida es comparar los niveles de producción proyectados con los reales. El modelo asume un nivel de producción de 102.033 barriles de petróleo por día. En su informe anual, Tullow reporta que el proyecto realmente produjo 102.600 barriles por día. Aunque la diferencia es pequeña, el modelo puede actualizarse para considerar el ligero aumento en la producción.

Una segunda corrección para modelar los ingresos es el precio del petróleo. El pronóstico de NRGi se basó en un precio de \$70 / bbl. Esto puede ser reemplazado con el precio promedio de venta de petróleo de \$52,35 / bbl.

La tabla siguiente utiliza el modelo NRGi para generar los pagos esperados a \$52,35 / bbl para el proyecto en

su conjunto, y para Tullow como socio de una empresa conjunta, que posee una participación del 35.48% en el proyecto Jubilee, y los compara con los reportados en el informe PtG de Tullow, de 2015.

### Ingresos del yacimiento Jubilee - Proyección revisada vs actual (US \$)

	NRGI @ \$52,35	Pagos esperados por Tullow (35.48%)	Pagos reales de Tullow* (35.48%)
Regalías	\$97.5m	\$34.6m	\$34.8m
Impuesto a la renta corporativa	\$265.9m	\$93.7m	\$0
TOTAL	\$363.4m	\$128.3m	\$34.8m

\* 664 000 barriles x 52,35 \$/barril = 34 760 400 \$

Cuando el modelo se corrige por los volúmenes de producción y el precio de venta, genera un pago de regalías esperado de \$97,5 millones. La porción de Tullow de ese pago esperado sería de \$34.6 millones. Tullow revela en su informe PtG un pago de regalías de \$34.8 millones.

Sin embargo, incluso cuando se corrigió la producción y el precio, el modelo genera un pago de impuesto sobre la renta corporativa esperado de alrededor de \$266 millones. La participación de Tullow en ese pago, si simplemente se tasara su participación de capital, sería de alrededor de \$94 millones. Sin embargo, en su informe PtG, Tullow reportó que no realizó pago alguno por impuesto a las ganancias corporativas en 2015.

Normalmente, el impuesto corporativo se paga a nivel de la entidad y no a nivel del proyecto. Como resultado, es poco probable que los pagos del impuesto sobre las ganancias corporativas de los socios de la empresa conjunta sean directamente proporcionales a sus participaciones en el proyecto.

Para el proyecto Jubilee, dos socios de empresas conjuntas pagaron impuesto sobre las ganancias corporativas en 2015: Kosmos pagó \$11.7 millones y Anadarko pagó \$8.7 millones, por un total de \$20.4 millones.<sup>103</sup> Esta es una disminución significativa de los casi \$285 millones en impuestos sobre las ganancias corporativas pagados por los socios de la empresa conjunta en 2014.

Como se mencionó en la Prueba 9, la investigación de NRGi indica que la caída en los pagos del impuesto sobre las ganancias corporativas se debió principalmente a las empresas que reclamaron inversiones realizadas en el yacimiento vecino Tweneboa Enyenra Ntomme (TEN), contra los ingresos generados en el yacimiento Jubilee.<sup>104</sup>

Las inversiones totales de capital para el yacimiento TEN se estimaron en alrededor de \$4 mil millones entre 2013 y 2017. El desarrollo comenzó en 2013 y los documentos de Tullow sugieren gastos totales de aproximadamente \$200 millones en 2013, \$1.2 mil millones en 2014 y \$1.8 mil millones en 2015.

La legitimidad de reclamar los costos de TEN contra los ingresos de Jubilee puede estar abierta a debate. Sin embargo, al agregar los costos de TEN al modelo, el pago del impuesto corporativo previsto para el proyecto y para la participación de Tullow es de cero.

## Posibles explicaciones

Las estimaciones iniciales de las empresas (incluidas en estudios de factibilidad) y los donantes / gobiernos suelen ser demasiado optimistas, porque subestiman los plazos y los costos de producción y sobrestiman los volúmenes de producción y los precios de los productos. Si hay un modelo existente disponible, estos datos pueden actualizarse.

Si después de valorar las diferencias en los volúmenes de producción, los costos y los precios de los productos básicos, las proyecciones de ingresos aún difieren significativamente de los pagos reales, se justifica una investigación adicional.

## Sobre el Autor

Don Hubert es presidente de Resources for Development Consulting, una firma de investigación de políticas que busca apoyar a la ciudadanía de países en desarrollo, ricos en recursos, para que obtengan una parte justa de la riqueza de los recursos naturales. Su trabajo se centra en analizar los contratos de la industria extractiva y los regímenes tributarios, en construir modelos creíbles de ingresos pasados y potenciales del gobierno, en evaluar la vulnerabilidad ante la evasión fiscal corporativa, y en identificar riesgos de corrupción. Ha realizado análisis económicos de proyectos del sector extractivo en Angola, Belice, Bolivia, Camboya, Chad, Guinea Ecuatorial, Kenia, Malawi, Mozambique, Tanzania, Uganda y Zimbabue. Trabajó para el Ministerio de Asuntos Exteriores de Canadá durante 10 años y como profesor asociado de asuntos públicos e internacionales en la Universidad de Ottawa durante cuatro años. Tiene un doctorado por la Universidad de Cambridge, Reino Unido.

## Sobre Resources for Development Consulting

Resources for Development Consulting apoya a países en desarrollo, ricos en recursos, para superar tres barreras principales que les permitan asegurar una parte justa de la riqueza del sector extractivo: desigualdad en el *expertise* entre empresas y gobiernos, evasión fiscal por parte de las empresas y corrupción por parte de funcionarios del gobierno. Apoyándose en una variedad de personas asociadas, incluidas economistas y abogadas del sector extractivo, ejecutivas de empresas mineras y petroleras y auditores financieros, se encargan de:

- Analizar y diseñar regímenes y contratos fiscales del sector extractivo, incluido el desarrollo de modelos económicos.
- Llevar a cabo evaluaciones de riesgo de ingresos para todo el sector y a nivel específico del proyecto y modelar la pérdida de ingresos pasados / potenciales, resultantes de estrategias específicas de evasión fiscal.
- Diseñar, apoyar y realizar auditorías financieras, de recuperación de costos y de fraude.
- Preparar proyecciones de ingresos del gobierno para proyectos específicos y sectoriales.
- Dictar programas de capacitación y desarrollo de capacidades para todas las partes interesadas.

Sus clientes incluyen gobiernos de países en desarrollo, el Banco Mundial, donantes bilaterales (Canadá, Danida, Comisión Europea, GIZ, Norad, ASDI) y organizaciones no gubernamentales, incluidas Oxfam, Global Witness, NRGi, Open Oil y Publish What You Pay Coalition.

## Programa de Extracción de Datos

Este manual es una contribución al programa de Extracción de Datos de Publish What You Pay, una iniciativa global que capacita a activistas de la sociedad civil para analizar y utilizar los datos de la industria extractiva. El objetivo del programa es permitir que las y los ciudadanos de todo el mundo ayuden a garantizar que los recursos naturales sean gestionados en beneficio de la sociedad en su conjunto.

## Notes

1. La Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas es el estándar global para la buena gobernanza de los recursos petroleros, gasíferos y mineros. Cuando se escribió este manual, la EITI se implementaba en 51 países. La transparencia de los ingresos es un elemento central del estándar, ya que los informes de la EITI revelan los pagos realizados por las empresas y los recibos gubernamentales correspondientes: [eiti.org](http://eiti.org)
2. Por ejemplo, la investigación de la organización ONE (<https://www.one.org>) muestra cómo grupos de la sociedad civil y otros actores usaron los datos de ingresos de la EITI para responsabilizar a los gobiernos y/o presionar para que se realicen reformas de políticas en Burkina Faso, República Democrática del Congo, Ghana, Liberia, Mozambique, Nigeria y Zambia: <http://www.sec.gov/comments/df-title-xv/resource-extraction-issuers/resourceextractionissuers-98.pdf>
3. Para la UE, las grandes empresas se definen como aquellas que cumplen, al menos, dos de los tres criterios siguientes: 1) Un balance general de € 20.000.000 o más, 2) Una facturación neta de € 40.000.000 o más, y 3) Al menos 250 empleados en promedio durante el año financiero. Los mismos tres criterios y umbrales se aplican en Canadá, siendo el total del balance general y la facturación en dólares canadienses.
4. Por ejemplo, los informes de la EITI de Ghana influyeron en cambios en las tasas impositivas, las rentas del suelo y las regulaciones fiscales sobre ganancias de capital, que a su vez ayudaron a impulsar los ingresos del gobierno del sector extractivo.
5. Este manual no incluye otros dos tipos de pagos cubiertos por las reglas de divulgación de pagos: pagos de dividendos y pagos por infraestructura.
6. El banco central de un país normalmente proporcionará los tipos de cambio oficiales para las principales monedas (por ejemplo, Nigeria, Filipinas, o Tanzania). Los sitios web de cambio de moneda en línea son una segunda mejor opción, ver: [www.oanda.com/currency/average](http://www.oanda.com/currency/average) y <http://www.xe.com/currencytables>.
7. Por ejemplo, los documentos del presupuesto anual de República Dominicana contienen pagos a nivel de proyecto de proyectos mineros; el Ministerio de Finanzas de Angola publica los pagos que recibe de bloques petroleros individuales; el Comité de Interés Público y Responsabilidad de Ghana publica ingresos del petróleo; y el Ministerio de Hidrocarburos y Energía de Bolivia publica datos a nivel de proyecto, incluidos recibos de pago y volúmenes y valor de producción.
8. Los documentos de alto valor incluyen documentos de oferta pública inicial (IPO), así como documentos de admisión cuando las empresas se registran por primera vez en una bolsa de valores; informes anuales de la empresa presentados ante el regulador de bolsa correspondiente; e informes técnicos que respaldan las estimaciones de reservas de la empresa (también denominados "informes de personas competentes").
9. Para las empresas extractivas que se enumeran en Canadá, las presentaciones corporativas se pueden encontrar en SEDAR. Para las empresas que cotizan en EE. UU., las presentaciones se pueden encontrar en EDGAR. Muchas presentaciones corporativas también están disponibles en el sitio de agregados de Open Oil, Aleph. Para obtener orientación sobre cómo acceder a los datos sobre proyectos de extracción de SEDAR, consulte el manual de Canadá de Publish What You Pay Canada: An Eye On Disclosure.
10. Para una lista de registros de empresas ver: <https://www.commercial-register.sg.ch/home/worldwide.html>
11. Por ejemplo, Companhia Moçambicana de Hidrocarbonetos, una subsidiaria de la compañía petrolera nacional de Mozambique, proporciona datos detallados del proyecto a los inversionistas de Mozambique que tienen una participación del 10% en la compañía. Codelco, la empresa estatal minera de cobre de Chile, publica cierta información a nivel de proyecto en sus informes anuales. Pemex, la compañía petrolera nacional de México, publica datos seleccionados de producción a nivel de proyecto en su anuario estadístico.
12. Zambia, por ejemplo, ha pasado de establecer condiciones fiscales en contratos específicos del proyecto a una legislación sectorial.
13. Se proporciona una lista no exhaustiva de sitios web donde se divulgan los contratos del sector extractivo para los sitios de la EITI: Azerbaiyán, República del Congo, Liberia for minería and petróleo y Mongolia; y para sitios web de ministerios: Colombia para minería y petróleo, Guinea, Mali, Mozambique para minería y petróleo, Perú para minería y petróleo y Sierra Leona.
14. Ver, por ejemplo, informes de dominio público del Departamento de Asuntos Fiscales del FMI.
15. Ver, por ejemplo, EY Global Oil and Gas Tax Guide.
16. Por ejemplo, los documentos del presupuesto anual de la República Dominicana contienen pagos a nivel de proyecto de proyectos mineros; el Ministerio de Finanzas de Angola publica los pagos que recibe de los ingresos. Algunas empresas proporcionan información "voluntaria" adicional sobre los impuestos pagados, incluidas Rio Tinto, BHP Billiton y Tullow Oil.
17. En Canadá, los informes corporativos se pueden encontrar en SEDAR, y en Estados Unidos en EDGAR. Muchos de éstos también están disponibles en la plataforma de búsqueda de Open Oil, Aleph.
18. La ley de transparencia de pagos de la UE requiere que las empresas reporten todos los pagos de € 100.000 o más, ya sea que se realicen como un solo pago o como una serie de pagos relacionados (por ejemplo, una serie de pagos de derechos de licencia, realizados en un año de reporte, y que en total ascienden a € 100.000 o más). Lo mismo se aplica a la ley de transparencia de pagos de Canadá, con el umbral de reporte establecido en CAD 100.000.
19. En Canadá, los informes corporativos se pueden encontrar en SEDAR, y en Estados Unidos en EDGAR. Muchos de éstos también están disponibles en la plataforma de búsqueda de Open Oil, Aleph.
20. Open Oil, "Chad Mangara-Badila Document Summaries", marzo 2015: <http://openoil.net/wp/wp-content/uploads/2014/09/Chad-Mangara-Documents-Summaries.pdf>
21. Glencore, Informe anual 2015, página 191: [http://www.glencore.com/assets/investors/doc/reports\\_and\\_results/2015/GLEN-2015-Annual-Report.pdf](http://www.glencore.com/assets/investors/doc/reports_and_results/2015/GLEN-2015-Annual-Report.pdf)
22. Las regalías de Glencore y los derechos de producción por separado para Chad en su PtG 2016 (consulte las páginas 4, 6 y 10).
23. Weatherly International: <https://extractives.companieshouse.gov.uk/company/ZEEED9F9>
24. Weatherly International: <https://extractives.companieshouse.gov.uk/company/ZEEED9F9>
25. Página 27: <http://www.africanpetroleum.com.au/system/files/uploads/financialdocs/AnnualReportandAccounts14.pdf>
26. Página 61: <http://www.africanpetroleum.com.au/system/files/press/15YE%20APCL%20Financial%20Statements%20-%20FINAL.pdf>
27. NRGI, "Natural Resource Revenue Sharing", septiembre 2016: [https://resourcegovernance.org/sites/default/files/documents/nrgi\\_undp\\_resource-sharing\\_web\\_0.pdf](https://resourcegovernance.org/sites/default/files/documents/nrgi_undp_resource-sharing_web_0.pdf)
28. NRGI, "Subnational Revenue Sharing in the DRC after Découpage: Four Recommendations for Better Governance", abril 2017: <https://resourcegovernance.org/sites/default/files/documents/subnational-revenue-sharing-in-the-drc-after-decoupage-four-recommendations-for-better-governance.pdf>
29. Página 3: <https://www.banro.com/assets/docs/2016-estma-report.pdf>
30. Ministry of Mines, "Introduction of District Mineral Foundation Levy", noviembre 2016: <http://pib.nic.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=154462>. La tasa del 30% se aplica a los arrendamientos mineros otorgados antes del 12 de enero de 2015. Para los arrendamientos otorgados en esa fecha o posteriormente, la tasa de contribución de regalías es del 10%.
31. En el informe PtG de Vedanta de 2015, el proyecto lleva el nombre de Gadia Sodo: <http://www.londonstockexchange.com/exchange/news/market-news/market-news-detail/VED/12985955.html>

32. Africa Mining Intelligence, "Miners take exception to taxes", 4 de abril de 2017 (paywall): <https://www.africaintelligence.com/ama/business-circles/2017/04/04/miners-take-exception-to-taxes,108228593-art>
33. Publicado en el sitio web de Nordgold, con el título "Operating and financial highlights": <http://www.nordgold.com/operations/production/taparko/>
34. ONE, "Digging into bad accounting to recover millions", sin fecha: <https://www.one.org/international/follow-the-money/case-studies/extractives-industry-bury-bad-accounting-digging-up-the-truth-recovered-million-in-drc/>
35. Por ejemplo, los documentos del presupuesto anual de la República Dominicana contienen pagos a nivel de proyecto de proyectos mineros; el Ministerio de Finanzas de Angola publica los pagos que recibe de bloques petroleros individuales; el Comité de Interés Público y Responsabilidad de Ghana publica ingresos del petróleo; y el Ministerio de Hidrocarburos y Energía de Bolivia publica datos a nivel de proyecto, incluidos recibos de pago, volúmenes de producción y valor.
36. Los pagos totales a los gobiernos se incluyen en su registro anual. Para pagos de 2015, vea la página 313: [http://www.total.com/sites/default/files/atoms/files/total-ddr2015-en\\_acces.pdf](http://www.total.com/sites/default/files/atoms/files/total-ddr2015-en_acces.pdf)
37. Use la pestaña desplegable para acceder a los ingresos gubernamentales a nivel de bloque: <http://www.minfin.gv.ao/PortalMinfin/faces/economianacional/petroleo>
38. Oxfam Francia, "La Transparence à l'état Brut – Décryptage de la Transparence des Entreprises Extractives", 2016, página 39: [https://www.oxfamfrance.org/sites/default/files/file\\_attachments/la\\_transparence\\_a\\_letat\\_brut\\_one\\_oxfam\\_sherpa.pdf](https://www.oxfamfrance.org/sites/default/files/file_attachments/la_transparence_a_letat_brut_one_oxfam_sherpa.pdf)
39. La respuesta de la empresa Total al informe de Oxfam Francia está disponible aquí: [https://www.oxfamamerica.org/static/media/files/Right\\_to\\_Respond\\_from\\_Total\\_to\\_Oxfam\\_-\\_May\\_19\\_2017.pdf](https://www.oxfamamerica.org/static/media/files/Right_to_Respond_from_Total_to_Oxfam_-_May_19_2017.pdf)
40. Global Rights Alert, "Project Level Disclosures Open Up Uganda's Opaque Oil Sector", febrero 2017: <http://www.extractafrica.org/blog/project-level-disclosures-open-up-ugandas-opaque-oil-sector>
41. NRGI, "Nigeria's Oil and Gas Revenues: Insights from New Company Disclosures", diciembre 2017: <https://resourcegovernance.org/analysis-tools/publications/nigerias-oil-and-gas-revenues-insights-new-company-disclosures>
42. Por ejemplo, ver Open Oil, "How do Mandatory Disclosures Relate to EITI Figures?", abril 2016: <http://openoil.net/2016/04/14/how-do-mandatory-disclosures-relate-to/>
43. En Angola, se reportó que sólo la mitad del bono de \$870 millones pagado por BP-Amoco, Elf y Exxon a fines de la década de 1990 por los Bloques 31-33 apareció alguna vez en los libros de contabilidad del gobierno. Ver Center for Public Integrity, "Greasing the Skids of Corruption", noviembre 2002: <https://www.publicintegrity.org/2002/11/04/5684/greasing-skids-corruption>
44. Los pagos de impuestos sobre ganancias de capital podrían identificarse, ya que suelen ser pagos muy grandes que se presentan en una fase temprana en el ciclo de vida del proyecto, cuando se realizan pocos pagos de otros impuestos.
45. Total, "Renouvellement des Licences du SecteurSud", julio 2015: <http://cg.total.com/fr/accueil/medias/liste-actualite/renouvellement-des-licences-du-secteur-sud>
46. Páginas 320-21: [http://www.total.com/sites/default/files/atoms/files/total-ddr2015-en\\_acces.pdf](http://www.total.com/sites/default/files/atoms/files/total-ddr2015-en_acces.pdf)
47. Myanmar Times, "Shell Plans Exploration After Offshore Contract", 5 de febrero de 2015: <https://www.mmtimes.com/business/13067-shell-plans-exploration-after-offshore-contract.html>; Reuters, "Myanmar Awards Statoil, Conoco Phillips Deep sea Exploration Contract", 3 de mayo de 2015: <https://www.reuters.com/article/myanmar-oil-exploration/myanmar-awards-statoil-conoco-phillips-deepsea-exploration-contract-paper-idUSL4NOXU04W20150503>
48. Norton Rose Fullbright, "Oil and Gas Exploration and Production in Myanmar", octubre 2015: <http://www.nortonrosefulbright.com/knowledge/publications/133109/oil-and-gas-exploration-and-production-in-myanmar>
49. Myanmar Legal Services Ltd, "Myanmar Upstream Oil & Gas Sector", mayo 2016, página 11: [http://www.myanmarlegalservices.com/wp-content/uploads/pdf/Myanmar-Upstream-Oil&Gas-Sector\(ATC\\_%20160516\)\\_1931596\\_1\).PDF](http://www.myanmarlegalservices.com/wp-content/uploads/pdf/Myanmar-Upstream-Oil&Gas-Sector(ATC_%20160516)_1931596_1).PDF)
50. Eni, 2015 Transparency Report, página 3: [https://www.eni.com/docs/en\\_IT/enicom/sustainability/eni\\_for\\_2015\\_transparency\\_eng\\_.pdf](https://www.eni.com/docs/en_IT/enicom/sustainability/eni_for_2015_transparency_eng_.pdf)
51. Center for Public Integrity, "Questions Raised about the \$400 Million Payment from ENI", agosto 2013: [http://www.cip.org.mz/cipdoc/261\\_CIP\\_PressRelease\\_August\\_02\\_en.pdf](http://www.cip.org.mz/cipdoc/261_CIP_PressRelease_August_02_en.pdf)
52. Ver el sitio web de Tullow: <https://www.tulloil.com/sustainability/shared-prosperity/transparency> y su informe PtG de 2015, que se incluye en el informe anual de 2015 (ver página 172): [http://www.tulloil.com/Media/docs/default-source/3\\_investors/2015-annual-report/tullow-oil-2015-annual-report-and-accounts.pdf](http://www.tulloil.com/Media/docs/default-source/3_investors/2015-annual-report/tullow-oil-2015-annual-report-and-accounts.pdf)
53. NRGI, "Getting a Good Deal: Ring-fencing in Ghana", marzo 2016: <https://resourcegovernance.org/sites/default/files/documents/getting-a-good-deal-ring-fencing-in-ghana.pdf>
54. Rio Tinto, "Taxes Paid in 2015: reporting the economic contribution we make", página 10: [http://www.riotinto.com/documents/RT\\_taxes\\_paid\\_in\\_2016.pdf](http://www.riotinto.com/documents/RT_taxes_paid_in_2016.pdf)
55. Rio Tinto, "Taxes Paid in 2015: reporting the economic contribution we make", página 15: [http://www.riotinto.com/documents/RT\\_taxes\\_paid\\_in\\_2015.pdf](http://www.riotinto.com/documents/RT_taxes_paid_in_2015.pdf)
56. Informe EITI de Mongolia 2014, página 198: [https://eiti.org/sites/default/files/migrated\\_files/2014\\_m\\_eiti\\_report.pdf](https://eiti.org/sites/default/files/migrated_files/2014_m_eiti_report.pdf). Conversión hecha de la moneda local a través del sitio Oanda.
57. Artículo 3.13 del Acuerdo de Inversión 2009: [http://www.turquoisehill.com/ii/pdf/Oyu\\_Tolgoi\\_IA\\_ENG.PDF](http://www.turquoisehill.com/ii/pdf/Oyu_Tolgoi_IA_ENG.PDF)
58. Rio Tinto, Informe Anual 2016, página 221: [http://www.riotinto.com/documents/RT\\_2016\\_Annual\\_report.pdf](http://www.riotinto.com/documents/RT_2016_Annual_report.pdf)
59. El precio promedio del cobre cayó de 2015 a 2016 (\$ 2.49 a \$ 2.21 dólares estadounidenses por libra), mientras que los precios del oro aumentaron (\$ 1.160 a \$ 1.251 dólares por onza).
60. Los informes EITI de Burkina Faso incluyen datos de pago a nivel de proyecto: <https://eiti.org/burkina-faso#eiti-reports-and-other-key-documents>
61. Nordgold, Informe Integrado 2013, página 41: [http://ir2013.nordgold.com/upload/pdf/Nordgold\\_2013\\_Integrated\\_Report.pdf](http://ir2013.nordgold.com/upload/pdf/Nordgold_2013_Integrated_Report.pdf)
62. En Canadá, los informes corporativos se pueden encontrar en SEDAR, y en Estados Unidos en EDGAR. Muchos de éstos también están disponibles en la plataforma de búsqueda de Open Oil, Aleph.
63. Ver por ejemplo: <http://www.ey.com/gl/en/services/tax/global-oil-and-gas-tax-guide---country-list>
64. Avocet, Informe Anual 2015, página 20, nota al pie 1: [http://www.avocetmining.com/downloads/presentations/presentations\\_2015/Avocet-AR-2015.pdf](http://www.avocetmining.com/downloads/presentations/presentations_2015/Avocet-AR-2015.pdf)
65. Avocet, Informe Anual 2015, página 68: [http://www.avocetmining.com/downloads/presentations/presentations\\_2015/Avocet-AR-2015.pdf](http://www.avocetmining.com/downloads/presentations/presentations_2015/Avocet-AR-2015.pdf)
66. Avocet, informe PtG 2015: <http://www.londonstockexchange.com/exchange/news/market-news/market-news-detail/AVM/13036272.html>
67. KPMG, "Nigeria's Oil and Gas Industry Brief", junio 2014, página 14: <http://www.blog.kpmgafrica.com/wp-content/uploads/2016/10/Nigerias-oil-and-gas-Industry-brief.pdf>
68. Subsea 7, "Shell Bonga Field Development", 2012: <http://www.subsea7.com/content/dam/subsea7/documents/whatwedo/projects/africaandgulfofmexico/ShellBonga.pdf>
69. Shell, informe PtG 2015, página 24: [http://www.shell.com/sustainability/transparency/revenues-for-governments/\\_jcr\\_content/par/textimage](http://www.shell.com/sustainability/transparency/revenues-for-governments/_jcr_content/par/textimage)

70. Ver: <http://nnpccgroup.com/Portals/0/Monthly%20Finacial%20and%20Operations%20Data/Links/Streams.pdf>. Los datos de producción de petróleo para bloques seleccionados de Nigeria están disponibles aquí: <http://nnpccgroup.com/NNPCBusiness/BusinessInformation/PerformanceData.aspx>
71. NRGi, "Monitoring royalty payments from the Bonga Oil field"; 2016 (Materiales de formación de NRGi no publicados).
72. Monument Mining, Informe Técnico, Selinsing Gold Mine and Buffalo Reef Project Expansion, página 53: [http://www.monumentmining.com/i/pdf/reports/2013-05-23\\_SelinsingNI43-101.pdf](http://www.monumentmining.com/i/pdf/reports/2013-05-23_SelinsingNI43-101.pdf)
73. Nostrum Oil & Gas, Informe Anual 2015, página 2: <https://nostrumoilandgas.com/en/AnnualReport2015>
74. Nostrum Oil & Gas, Prospectus for London Stock Exchange Main Market, mayo 2014, página 69: [http://www.nostrumoilandgas.com/files/attachments/.2273/NOG\\_prospecuts\\_FINAL\\_CLEAN\\_2.pdf](http://www.nostrumoilandgas.com/files/attachments/.2273/NOG_prospecuts_FINAL_CLEAN_2.pdf)
75. Nostrum Oil & Gas, Informe anual 2015, página 2: <https://nostrumoilandgas.com/en/AnnualReport2015>
76. Nostrum Oil & Gas, Informe anual 2015, página 35: [http://nostrumoilandgas.com/files/attachments/.2461/2015\\_annual\\_report\\_en.pdf](http://nostrumoilandgas.com/files/attachments/.2461/2015_annual_report_en.pdf)
77. Conversiones basadas en BP Statistical Review of World Energy, 2016.
78. Ver: <http://nostrumoilandgas.com/en/news/2016/full-year-results-for-the-year-ending-31-december-2015>
79. Ver: <http://nostrumoilandgas.com/en/news/2016/full-year-results-for-the-year-ending-31-december-2015>
80. Nostrum, informe PtG 2015, página 5: [http://www.nostrumoilandgas.com/files/attachments/.2523/payment\\_to\\_governments.pdf](http://www.nostrumoilandgas.com/files/attachments/.2523/payment_to_governments.pdf)
81. En Canadá, los informes corporativos se pueden encontrar en SEDAR, y en Estados Unidos en EDGAR. Muchos de éstos también están disponibles en la plataforma de búsqueda de Open Oil, Aleph.
82. Ver [www.resourcecontracts.org](http://www.resourcecontracts.org), sección Chad.
83. Se utiliza una escala móvil para asignar la ganancia del petróleo, basada en una medida de recuperación, conocida como "Factor R" (la relación entre el flujo de caja y el flujo de inversión, acumulados desde la fecha efectiva del contrato, hasta la fecha de cálculo). Al inicio del proyecto, el Factor R será menor que 1, lo que significa que la participación del gobierno será del 40%.
84. Glencore, Informe anual 2015, página 62: <http://www.glencore.com/dam/jcr:d5cc0ab0-961b-41a9-8d4e-08513febe0c5/GLEN-2015-Annual-Report.pdf>
85. Glencore, Informe anual 2015, página 58: <http://www.glencore.com/dam/jcr:d5cc0ab0-961b-41a9-8d4e-08513febe0c5/GLEN-2015-Annual-Report.pdf>
86. Caracal Energy, "Reserves & Resources Update", Julio 2015 (buscar "pipeline"): <https://www.newswire.ca/news-releases/caracal-energy-inc---reserves--resources-update-512715571.html>. Según el FMI, el crudo de Chad se vende a \$ 6-9 dólares por barril por debajo del Brent Crude, "lo que refleja un descuento de calidad y el costo de transporte". Ver IMF, Staff Report for The 2016 Article IV Consultation – Debt Sustainability Analysis, 2016, página 5: [http://www.imf.org/~media/Websites/IMF/imported-full-text-pdf/external/pubs/ft/scr/2016/\\_cr16274.ashx](http://www.imf.org/~media/Websites/IMF/imported-full-text-pdf/external/pubs/ft/scr/2016/_cr16274.ashx)
87. Glencore indica el precio promedio de 2015 para el Brent Crude (\$54), aunque el promedio real fue de \$52.35. Claramente, este no es el precio sobre el cual se hicieron los cálculos del régimen fiscal.
88. RPS Energy, Mnazi Bay Field Reserves Assessment as at December 31, 2014, página 5.1. <http://www.wentworthresources.com/pdf/RPS-March-2-2014-Reserves-FINAL.pdf>. La empresa reporta que la regalía (12.5% de los ingresos brutos) se paga con la participación del gobierno en las ganancias del petróleo; por lo tanto, los pagos de regalías no afectan los derechos netos de producción de la compañía o del gobierno.
89. Wentworth, Informe anual 2015, página 18: <https://www.wentworthresources.com/pdf/Wentworth%20Annual%202015%20low%20res%20secure.pdf>
90. OCDE, Addressing the Information Gaps on Prices of Minerals Sold in an Intermediate Form, Plataforma para la Cooperación Fiscal, 2017, página 7: <https://www.oecd.org/ctp/discussion-draft-addressing-the-information-gaps-on-prices-of-minerals-sold-in-an-intermediate-form.pdf>
91. Ver Addressing the Information Gaps on Prices of Minerals Sold in an Intermediate Form, Plataforma para la Cooperación Fiscal, 2017, OCDE, 2017: <https://www.oecd.org/ctp/discussion-draft-addressing-the-information-gaps-on-prices-of-minerals-sold-in-an-intermediate-form.pdf>
92. Shell, informe PtG 2015, página 24: [http://www.shell.com/sustainability/transparency/revenues-for-governments/\\_jcr\\_content/par/textimage](http://www.shell.com/sustainability/transparency/revenues-for-governments/_jcr_content/par/textimage).
93. Publish What You Pay UK, 2016, "Shell reports 2015 payments to governments using open data", junio 2016: <http://www.publishwhatyoupay.org/shell-reports-2015-payments-to-governments-using-open-data/>
94. Disponible en la sección de descargas de las páginas web de Resultados Trimestrales de Shell: <https://www.shell.com/investors/financial-reporting/quarterly-results.html>
95. Caracal Energy, "Reserves & Resources Update", Julio 2015: <https://www.newswire.ca/news-releases/caracal-energy-inc---reserves--resources-update-512715571.html>.
96. IMF, Chad, Selected Issues, agosto 2016, página 53: <http://www.imf.org/~media/Files/Countries/ResRep/TCD/2016-8-chad-si-4-oil-sector-transparency-and-integrity.ashx>
97. NRGi, "Getting a Good Deal: Ring-fencing in Ghana", marzo 2016: <https://resourcegovernance.org/sites/default/files/documents/getting-a-good-deal-ring-fencing-in-ghana.pdf>
98. Don Hubert, "Government Revenues from Mining: A Case Study of Caledonia's Blanket Mine"; mayo 2016: [http://www.res4dev.com/wp-content/uploads/2017/06/Blanket\\_Mine\\_Zimbabwe\\_Report.pdf](http://www.res4dev.com/wp-content/uploads/2017/06/Blanket_Mine_Zimbabwe_Report.pdf)
99. Normalmente, las proyecciones de ingresos son demasiado optimistas. Ver: <http://documents.worldbank.org/curated/en/517431499697641884/Evidence-for-a-presource-curse-oil-discoveries-elevated-expectations-and-growth-disappointments>
100. Se realizan estudios de factibilidad del proyecto para respaldar los estimados de reservas comercialmente recuperables. En algunas jurisdicciones (por ejemplo, Canadá en el caso de la minería) estos estudios deben ser divulgados. En otras jurisdicciones, esta divulgación es opcional (ej.: RPS Energy, Mnazi Bay Field Reserves Assessment as at December 31, 2014, página 5.1.) <http://www.wentworthresources.com/pdf/RPS-March-2-2014-Reserves-FINAL.pdf>.
101. Véase, por ejemplo, el modelo de NRGi para Ghana, el modelo de OpenOil para Tanzania y Mongoliay el modelo de Recursos para el Desarrollo para Camboya.
102. Ver el informe de Public Interest Accounts Committee, 2015.
103. Los pagos de Anadarko fueron reevaluaciones de años anteriores y, de hecho, no fueron pagos de CIT para 2015.
104. NRGi, "Getting a Good Deal: Ring-fencing in Ghana", marzo 2016: <https://resourcegovernance.org/sites/default/files/documents/getting-a-good-deal-ring-fencing-in-ghana.pdf>



Global Witness investiga y hace campañas para cambiar el sistema al exponer las redes económicas detrás de los conflictos, la corrupción y la destrucción del medio ambiente.

Global Witness es una empresa de responsabilidad limitada registrada en Inglaterra (No.2871809)

Global Witness  
1 Mark Square  
London, EC2A 4EG  
United Kingdom

ISBN : 978-1-911606-35-2